

Sygn. akt II AKa 46/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Szreder (spr.)

Sędziowie: SA Robert Mąka

SA Przemysław Żmuda

Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Pajewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Szczecinie Miłosza Ziółkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2023 r. sprawy

Ł. C., F. S. i K. K.

oskarżonych o czyny z art. 258 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych i prokuratora co do oskarżonego Ł. C.

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 29 września 2022 r. sygn. akt III K 43/19

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- 1) w stosunku do oskarżonej K. K. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności,
- 2) ustala, że przedmiot czynu opisanego w pkt. III jego części wstępnej, przypisanego K. K. w pkt. 3 jego części dyspozytywnej, stanowiła kwota 312 900 złotych, zaś wymierzoną jej za to przestępstwo karę pozbawienia wolności obniża do 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy,
- 3) na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej K. K. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;
- 4) ujęty w kwalifikacjach prawnych przestępstw przypisanych Ł. C., F. S. i K. K. art. 12 k.k. uzupełnia o jednostkę redakcyjną w postaci „§1”,
- 5) w stosunku do oskarżonej K. K. rozstrzygnięcie w trybie art. 46 § 1 k.k. o solidarnym obowiązku naprawienia szkody I. i T. T. ogranicza do kwoty 123 900 złotych,
- 6) w rozstrzygnięciu wydanym w trybie art. 46 § 1 k.k. (pkt 6 jego części dyspozytywnej) zamiast błędnego ujęcia jako jednej z pokrzywdzonych „G. L.” wskazuje „G. L.”,
- 7) ustala, że zaliczeniu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do F. S. podlegają okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 12 lutego 2018 r., godz. 7:20 do dnia 17 maja 2019 r., godz. 7:20 i od dnia 14 sierpnia 2019 r., godz. 7:20 do dnia 24 marca 2020 r., godz. 14:45,
- 8) jako podstawę prawną wszystkich rozstrzygnięć wskazuje, na podstawie art.

4 § 1 k.k., przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r.,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. kwotę 738 (siedmiuset trzydziestu ośmiu) złotych, w tym podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu Ł. C. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonych Ł. C., F. S. i K. K. wydatki związane z postępowaniem odwoławczym w częściach spowodowanym ich udziałem w sprawie, z tym, że 1/2 tych przypadających od Ł. C. ponosi Skarb Państwa, a nadto wymierza Ł. C. i F. S. po 400 (czteryście) złotych opłaty za to postępowanie, zaś K. K. 400 (czteryście) złotych opłaty za obie instancje.

SSA Przemysław Żmuda SSA Jacek Szreder SSA Robert Mąka