

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 68/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 18 listopada 2022 r., sygn. akt II K 63/22  Zakres pisemnego uzasadnienia Sądu Apelacyjnego ograniczono, po myśli art. 457 § 2 k.p.k., do apelacji obrońcy oskarżonego P. M..			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

# oskarżyciel poślukowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	P. M.	Uprzednia karalność sądowa oskarżonego.	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 889-898
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Dokument wystawiony przez uprawniony organ, w trybie prawem przewidzianym, którego treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron.		
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC</b>				

**ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
1.	<p>I. Co do apelacji obrońcy P. M..</p> <p>Rażąca niewspółmierność kary w wymiarze 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności w stosunku do stopnia winy oskarżonego, jak również z uwagi na niedostateczne uwzględnienie faktu przyznania się przez oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyrażenia skruchy, złożenia przez niego obszernych wyjaśnień, co stanowi istotną okoliczność łagodzącą i powinno skutkować złagodzeniem kary.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut sformułowany w apelacji obrońcy oskarżonego okazał się całkowicie chybiony, w ogóle			

zaś przynajmniej  
balansuje na granicy  
formalnej  
dopuszczalności,  
jeżeli jej nawet  
nie narusza, skoro  
Sąd Okręgowy w  
procesie doboru  
kary pozbawienia  
wolności wykroczył  
tylko minimalnie  
ponad dolną granicę  
ustawowego  
zagrożenia za  
przypisane P. M.  
przestępstwo  
rozboju z użyciem  
niebezpiecznego  
narzędzia.

Rzecz w tym,  
iż zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary w rozumieniu  
art. 438 pkt 4  
k.p.k. stanowi zarzut  
z kategorii ocen,  
a zatem może  
zostać skutecznie  
podniesiony  
wyłącznie wówczas,  
gdy wymierzona  
sprawcy kara,  
jakkolwiek mieści  
się w ramach  
przewidzianych  
przez ustawę, tym  
niemniej w sposób  
oczywisty, jaskrawy  
odbiega od tej  
sprawiedliwej,  
stanowiącej  
właściwą odpłatę  
społeczną.

W rozpatrywanej  
sprawie tymczasem  
takiej sytuacji  
próżno szukać.

W istocie P. M. nie był autorem pomysłu obrabowania stacji paliw, na propozycję P. U. wszakże skwapliwie przystał, nie tylko ją zaaprobował, choć dysponował możliwością objęcia jej stosowną refleksją opartą o osobiste doświadczenia kryminalne, ale plan kolegi, wyłącznie z własnej inicjatywy, rozbudował.

Pamiętać trzeba, iż to właśnie P. M. podjął decyzję o wykorzystaniu klucza do kół samochodowych w celu zastraszenia pracowników stacji paliw, a jakkolwiek spotkała się ona z pełną akceptacją drugiego ze sprawców, który w reakcji na nią oświadczył, że dzięki temu będzie groźniej, to jednak ten oskarżony wykazał największą aktywność w tym kierunku.

P. M. w ramach przyjętego podziału ról sięgnął po te najdalej idące czynności sprawcze, bezpośrednio zaatakował personel sklepu, z



zamaskowaną  
twarzą i kluczem  
do kół trzymanym  
w uniesionej prawej  
dłoni wywołał dla  
sprzedawczyń stan  
zagrożenia  
natychmiastowego  
użycia przemocy  
fizycznej wobec  
nich, a nawet I.  
K. odepchnął od  
stanowiska  
kasowego. Swoją  
postawą,  
demonstrowaną  
determinacją,  
zdecydowaniem  
sterroryzował  
pokrzywdzone  
kobiety, wywołał  
u nich bardzo  
silne negatywne  
emocje, pozbawił je  
nie tylko zdolności  
do przeciwstawienia  
się mu, ale  
nawet możliwości  
uruchomienia  
alarmu  
napadowego.

Na koniec to P.  
M. ubezpieczony,  
asekurowany przez  
drugiego ze  
sprawców, z którym  
łączyło go pełne  
porozumienie,  
dokonał zaboru  
pieniędzy z kasy  
sklepowej, a zatem  
jego udział w  
przedmiotowym  
napadzie  
rabunkowym był  
wiodący,  
pierwszoplanowym,  
decydujący dla  
powodzenia

przestępczego  
przedsięwzięcia, w  
której się uwikłał,  
wcześniej  
zaplanowanego i  
skrupulatnie, z pełną  
premedytacją,  
zrealizowanego.

Na domiar tego  
oskarżony był już  
wcześniej  
ośmiokrotnie karany  
sądownie,  
przedmiotowego zaś  
czynu dopuścił się w  
warunkach  
recydywy, co  
bezsprzecznie  
świadczy o jego  
zaawansowanej  
demoralizacji,  
poczuciu  
bezkarności, braku  
hamulców przed  
wejściem w kolejny  
konflikt z prawem,  
zresztą o bardzo  
poważnym  
charakterze, bo  
stanowiącym  
zbrodnię.

Sądowi  
Apelacyjnemu  
oczywiście nie jest  
obca postawa  
procesowa  
oskarżonego  
prezentowana w  
rozpatrywanej  
sprawie, złożenie  
przez niego  
rozbudowanych  
wyjaśnień, które  
pozwoliły na  
zrekonstruowanie  
rzeczywistego  
przebiegu  
przedmiotowego

zdarzenia, w tym zdemaskowanie zamiaru P. U. i wyświetlenie w pełnym zakresie jego roli w przestępstwie napadu rabunkowego z użyciem niebezpiecznego narzędzia, a także wyrażenie szczerej skruchy i przeproszenie pokrzywdzonych. Rzecz jednak w tym, iż okoliczności te wzięte zostały przecież pod uwagę w procesie kształtowania wobec niego represji karnej i legły bezpośrednio u podstaw wymierzenia mu kary w dolnych granicach przewidzianych przez ustawę, a na domiar tego w wysokości odpowiadającej karze wymierzonej drugiemu ze sprawców, którego osobiste zaangażowanie w napad rabunkowy akurat okazało się mniejsze na skutek uzgodnionego wcześniej podziału ról.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku i znaczne

# zasadny

<p>obniżenie kary pozbawienia wolności.</p>	<p># częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek odwoławczy obrońcy oskarżonego P. M. w najmniejszym nawet stopniu nie zasługiwał na uwzględnienie, przy czym już poza granicami szerszych rozważań wypada pozostawić postulat „znacznego” obniżenia kary w sytuacji, gdy ta dobrana przez Sąd Okręgowy zaledwie o cztery miesiące przekracza minimalny poziom ustawowy sięgający aż 3 lat pozbawienia wolności, radykalnie zaś odbiega od tej maksymalnej potencjalnie możliwej do wymierzenia.</p> <p>Ukształtowana w postępowaniu pierwszoinstancyjnym kara nie przerysowuje stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu i stopnia jego winy, jawi się jako</p>		

<p>adekwatna do okoliczności tak obciążających oskarżonego, jak i dla niego korzystnych, które omówione zostały we wcześniejszych rozważaniach Sądu Apelacyjnego, najpierw zaś w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.1.1.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Rozstrzygnięcie o sprawstwie i winie P. M., kwalifikacji prawnej</p>		

przypisanego mu przestępstwa i wymierzonej mu karze pozbawienia wolności.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Autorka apelacji zakwestionowała wyłącznie rozstrzygnięcie o karze zasadniczej, zaś powody negatywnego rozpoznania zarzutu odwoławczego na tę okoliczność przedstawione zostały we wcześniejszych rozważaniach.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt II pkt III	Na podstawie § 1, § 2, § 4 ust. 2 i § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia	

Ministra  
Sprawiedliwości z  
dnia 3 października  
2016 r. w sprawie  
ponoszenia przez  
Skarb Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z urzędu  
zasądzono od  
Skarbu Państwa na  
rzecz obrońcy P. M.  
koszty nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej mu z  
urzędu w  
postępowaniu  
odwoławczym w  
oparciu o 150%  
opłaty podstawowej,  
a to z racji  
orzecznictwa  
Trybunału  
Konstytucyjnego  
poświęconego  
stawkom obrony z  
urzędu i wyboru  
oraz braku podstaw  
do stosowania ich  
wprost do  
istniejących  
regulacji.

Na podstawie art.  
636 § 1 i 2 k.p.k.  
w zw. z art. 634  
k.p.k. i art. 8 w  
zw. z art. 2 ust. 1  
pkt 5 ustawy z dnia  
23 czerwca 1973 r.  
opłatach w sprawach  
karnych zasądzono  
od obu oskarżonych  
na rzecz Skarbu  
Państwa wydatki  
związane z  
postępowaniem  
odwoławczym w

	<p>częściach ich dotyczących i wymierzono im opłaty za to postępowanie, a na potrzeby tych rozstrzygnięć uwzględniono ich sytuacje majątkowe i możliwości zarobkowe.</p>
<b>7. PODPIS</b>	
<p>SSA Przemysław Żmuda SSA Robert Mąka SSA Jacek Szreder</p>	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego P. M.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie o karze zasadniczej pozbawienia wolności.		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		



#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego P. U.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana