

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 80/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 20 grudnia 2022 r., sygn. akt III Ko 770/18.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	Uchylenie	#	Zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Obrazy prawa materialnego, tj.  - art. 8 ust. 1 Ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego w zw. z art. 361 § 2 k.c. poprzez nieuwzględnienie zasady <i>lucrum cessans</i> i przyjęcie, że ojciec Wnioskodawców tj.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

J. S. (1) nie poniósł w tym zakresie szkody, podczas gdy prawidłowa, zgodna z zasadami logiki i doświadczenia życiowego ocena Sądu I instancji powinna prowadzić do wniosku zgoła odmiennego, iż mój Mandant na skutek aresztowania go, a następnie skazania i w konsekwencji uznania go za wroga Polski Ludowej utracił możliwość uzyskiwania wysokich zarobków w Zakładach (...), gdzie pracował przed aresztowaniem, a po opuszczeniu zakładu został zmuszony do pracy na dużo gorszym stanowisku w zakładzie pracy poniżej jego kwalifikacji i z dużo niższą pensją, z którego i tak na skutek interwencji SB został zwolniony. Następnie, co pozostaje w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym, został zmuszony do wyjazdu z Polski w celu poszukiwania pracy;

- art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec

osób  
represjonowanych  
za działalność na  
rzecz niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego w zw. z  
art. 445 § 1 k.c.  
poprzez uznanie, że  
orzeczona na rzecz  
Wnioskodawców  
kwota po 40.127,52  
zł tytułem  
zadośćuczynienia za  
krzywdę wynikłą z  
pozbawienia  
wolności w  
wymiarze 6 miesięcy  
przy oczywistej  
niesłuszności  
pozbawienia  
wolności jest  
adekwatna do  
rozmiaru krzywd i  
cierpień fizycznych  
oraz moralnych,  
jakich doznał J. S.  
(1), podczas gdy  
całokształt sprawy i  
wyjątkowo  
antyhumanitarne  
środki, jakie  
zastosowano wobec  
niego, powinny  
prowadzić do  
wniosku, że żądana  
we wniosku kwota  
zadośćuczynienia  
70.000 zł na  
każdego z  
Wnioskodawców nie  
jawi się jako  
wygórowana i jest  
adekwatna zgodnie  
z dyspozycjami  
przepisu art. 445§1  
kc;

- art. 13 w/w Ustawy  
z dnia 23 lutego  
1991 roku w zw. z

§11 ust. 6 § 15 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku poprzez zasądzenie kosztów ustanowienia pełnomocnika w sprawie przez wnioskodawcę na poziomie stawki minimalnej, podczas gdy zgłoszono wnioski na poziomie wyższej stawki, co mając na uwadze czas i zaangażowanie w sprawę pełnomocnika było całkowicie uzasadnione, albowiem ustanowiony z wyboru pełnomocnik musiał zmierzyć się z obszernym materiałem dowodowym - także archiwalnym, a minimalna stawka określona w rozporządzeniu na poziomie 240 zł nawet przy maksymalnym ujęciu powoduje, że wynagrodzenie adwokata nie sposób uznać za odpowiadające nakładowi jego pracy.

Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo



zasadny albo niezasadny	
<p>W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut obrazy art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego w zw. z art. 361 § 2 k.c. poprzez brak zasądzenia na rzecz wnioskodawców utraconych przez J. S. (1) możliwości uzyskiwania wyższych zarobków w Zakładach (...), jak również kwot związanych z koniecznością wyjazdu z Polski. Stosownie bowiem do treści pierwszego z wymienionych wyżej przepisów wnioskodawcy należy się odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę wynikłe z wydania lub wykonania orzeczenia albo decyzji o internowaniu.</p> <p>Zasądzenie</p>	

odszkodowania dochodzonego w oparciu o ustawę lutową warunkowane jest zatem udowodnieniem związku zachodzącego pomiędzy wykazywaną szkodą lub krzywdą a wydaniem i wykonaniem orzeczenia (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 10 listopada 2022 r., II AKa 232/22). Ustawa lutowa przewiduje przyznawanie odszkodowań i zadośćuczynień za skutki wydanych orzeczeń, a nie za skutki prowadzenia działalności opozycyjnej. Wśród osób represjonowanych w latach komunizmu były takie, które przed sądem ani kolegium nigdy nie stanęły, natomiast wyrzucano je za poglądy lub działalność opozycyjną z pracy, ze studiów, pozbawiano stanowisk i możliwości awansowania, zakazywano wyjazdu za granicę, wzywano na przesłuchania i prześladowano

w różny sposób. Żadnej z tak represjonowanych osób ustawodawca nie przyznał prawa do odszkodowania i zadośćuczynienia za owe represje. Przysługuje ono tylko za skutki prowadzonych postępowań karnych i wykroczeniowych oraz za pozbawienie wolności (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 22 września 2022 r., sygn. akt II AKa 151/22). Wreszcie za „wynikłe z wydania lub wykonania wyroku” można uznać wyłącznie te następstwa, które stanowiły bezpośrednią konsekwencję tych okoliczności (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2021 r., IV KK 376/21). Innymi słowy, szkoda wynikająca z wydania i wykonania wyroku, ograniczona jest do normalnych następstw i skutków bezpośrednio wynikających z tych faktów (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2014 r., IV KK 275/14, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2013 r.,

IV KK 292/12 czy postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2012 r., IV KK 212/12).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że wbrew wywodom apelacji, nie sposób dopatrzeć się wskazanego wyżej bezpośredniego i adekwatnego związku pomiędzy wydaniem i wykonaniem wobec wnioskodawcy wyroku Wojewódzkiego Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 1982 r., sygn. akt II K 194/82, a szkodą polegającą na utracie możliwości uzyskania wyższych zarobków w Zakładach (...). Oczywiście odszkodowanie oparte na treści art. 8 ust. 1 wymienionej wyżej ustawy obejmować może również utracone korzyści w rozumieniu art. 361 § 2 k.c. Muszą one jednak, tak jak i bezpośrednia szkoda, pozostawać w bezpośrednim i adekwatnym związku przyczynowym z

wydaniem lub wykonaniem wyroku. Takiego zaś związku w rozważanym tutaj zakresie dopatrzeć się nie sposób. Również skarżący, ani na etapie postępowania przed Sądem Okręgowym, ani też w apelacji, nie przedstawił takich okoliczności, w świetle których zasadne byłoby uznanie, że właśnie w związku z wydaniem i wykonaniem wyroku z dnia 21 października 1982 r. wnioskodawca utracił możliwość uzyskania wyższych zarobków w Zakładach (...). Należy bowiem zwrócić uwagę, że J. S. (1) został zwolniony z Zakładów (...) w dniu 30.04.1982 r., natomiast zatrzymany i aresztowany był już po tej dacie, albowiem w dniu 31 sierpnia 1982 r., wyrok zapadł wobec niego w dniu 21 października 1982 r., a 24 lutego 1983 r. opuścił on zakład karny. Już zatem te fakty wykluczają możliwość uznania występowania rozważanego tutaj związku

przyczynowo-  
skutkowego. Skoro  
bowiem  
reprezjonowany  
utracił pracę w  
Zakładach (...)  
jeszcze przed  
zatrzymaniem i  
wydaniem wyroku,  
to nie sposób uznać,  
aby utrata zarobków  
w tym zakładzie  
była następstwem  
tych zdarzeń. Trzeba  
też zauważyć, że  
bezpośrednio przed  
zatrzymaniem J. S.  
(1) pracował w  
zakładzie  
prywatnym i gdy  
opuścił jednostkę  
penitencjarną w  
dniu 24 lutego 1983  
r., od dnia  
14.03.1983 r. został  
dopuszczony do  
pracy na poprzednio  
zajmowanym  
stanowisku. Co  
więcej, J. S.  
(1) był zatrudniony  
we wspomnianym  
prywatnym  
zakładzie na  
podstawie umowy  
na czas określony do  
dnia 5 kwietnia 1983  
r., a po tej  
dacie pracodawca  
nie zdecydował się  
na kontynuowanie  
z nim zatrudnienia.  
Taki jednak stan  
rzeczy, nawet jeżeli  
nastąpił po  
interwencji  
funkcjonariuszy  
Służby  
Bezpieczeństwa, nie  
był wynikiem

wydania i wykonania  
wyroku, a  
kontynuowania  
przez J. S. (1)  
działalności  
niepodległościowej  
przejawiającej się  
m.in.  
zaangażowaniem w  
wydawnictwie (...).  
Na taki stan rzeczy  
wskazywali też sami  
wnioskodawcy,  
którzy we wniosku  
stwierdzili wprost,  
że Zakłady  
(...) „odmówiły J.  
S. (1) ponownego  
przyjęcia do pracy  
z uwagi na jego  
zaangażowanie w  
działalność  
opozycyjną”. W  
czasie zaś  
przesłuchania nie  
wskazali  
jakichkolwiek  
okoliczności, które  
to stanowisko by  
zmieniło. Oczywiście  
zatem jest, że  
sami wnioskodawcy  
wiązali zwolnienie  
i późniejszy brak  
ponownego  
zatrudnienia w  
Zakładach (...)  
jedynie z  
działalnością  
opozycyjną  
represjonowanego, a  
nie z faktem  
wydania i wykonania  
wyroku. Zresztą  
jak to stwierdzono,  
zwolnienie z pracy  
w wymienionych  
zakładach nastąpiło  
zanim jeszcze  
represjonowany

został zatrzymany i zanim zapadł skazujący go wyrok, a tym samym już ten fakt jednoznacznie wskazuje, że owo zwolnienie i w efekcie odmowa ponownego zatrudnienia związane były z działalnością opozycyjną, a nie z wydaniem i wykonaniem wyroku. Wreszcie stwierdzić należy, że autor apelacji poza przytoczeniem historii zatrudnienia J. S. (1) oraz poza przytoczeniem cytowanego wyżej stwierdzenia, że odmowa ponownego zatrudnienia w Zakładach (...) była następstwem zaangażowania w działalność opozycyjną nie przedstawił jakichkolwiek argumentów wskazujących na to, że wskazana odmowa była następstwem wydania wyroku i jego wykonania. Domaganie się zatem kwoty odszkodowania z tytułu utraconych wyższych zarobków w Zakładach (...) było zupełnie nieuzasadnione i prawidłowo Sąd I instancji żądanie



w tym zakresie oddalił, nawet jeżeli stanowiska swojego zbyt dokładnie nie uzasadnił.

Identycznie rzecz się miała z kwestią konieczności emigracji skazanego.

Ekspozycja  
bowiem przez  
apelującego nakaz  
eksmisji z  
dotychczas  
zajmowanego  
mieszkania  
zakładowego, mimo  
dalszego  
zatrudnienia I. S. w  
Zakładach (...), miał  
miejsce znacznie po  
zakończeniu przez J.  
S. (1) odbywania  
kary pozbawienia  
wolności, co już  
osłabia wniosek o  
możliwości  
powiązania go i to w  
sposób bezpośredni  
z wydaniem i  
wykonaniem wyroku  
z dnia 21  
października 1982  
r. Ponadto, skoro  
samo zwolnienie i  
odmowa  
zatrudnienia, a więc  
działania  
bezpośrednio  
skierowane do  
represjonowanego,  
wynikały z  
działalności  
opozycyjnej  
skazanego, a nie  
z faktu wydania i  
wykonania wyroku,  
to żądanie  
opuszczenia

mieszkania  
zakładowego wiązać  
można było jedynie  
z działalnością  
opozycyjną. W  
efekcie także  
emigracja z tą  
ostatnią mogła być  
jedynie związana, a  
nie z faktem wydania  
wyroku.

Ostatecznie nie  
sposób było uznać  
aby Sąd I instancji  
dopuścił się obrazy  
art. 8 ust. 1  
ustawy lutowej w  
zw. z art. 361 §  
2 k.c. i w efekcie  
wadliwie zasądził  
odszkodowanie bez  
uwzględnienia  
utraconych korzyści  
wynikających z  
utrąty wyższych  
zarobków w  
Zakładach (...), jak  
również związanych  
z emigracją.

Korektę wyroku,  
ale w niewielkiej  
części, spowodowało  
natomiast  
podniesienie zarzutu  
obrazy art. 8 ust.  
1 ustawy z dnia  
23 lutego 1991  
r. o uznaniu za  
nieważne orzeczeń  
wydanych wobec  
osób  
represjonowanych  
za działalność na  
rzecz niepodległego  
bytu Państwa  
Polskiego w zw. z  
art. 445 § 1 k.c.,  
a odnoszącego się

do wysokości kwoty zasądzonej na rzecz wnioskodawców E. K. oraz M. S. tytułem zadośćuczynienia.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że zadośćuczynienie winno w pełni kompensować krzywdę jakiej doznała osoba pokrzywdzona. Zadośćuczynienie realizuje zatem funkcję kompensacyjną tylko wtedy, gdy kwota pieniężna przyznana pokrzywdzonemu w pełni lub w możliwie najwyższym stopniu rekompensuje rozmiar cierpień fizycznych i psychicznych, jakich osoba represjonowana doznała na skutek wydania i wykonania wobec niej niesłusznego wyroku. Zadośćuczynienie nie może więc mieć nigdy dla pokrzywdzonego znaczenia symbolicznego, lecz powinno stanowić rzeczywiste wynagrodzenie za doznane krzywdy. Oczywiście wysokość zadośćuczynienia wobec

niewymierności  
szkody  
niemajątkowej nie  
jest możliwa do  
precyzyjnego  
ustalenia.  
Przyznając  
odpowiednią kwotę  
z tego tytułu  
sąd winien zatem  
opierać się na  
rzetelnych i  
zindywidualizowanych  
kryteriach mających  
oparcie w  
przeprowadzonych  
dowodach.  
Wysokość  
zadośćuczynienia  
zależy w  
szczególności od  
długości okresu, w  
ciągu którego osoba  
represjonowana była  
niesłusznie  
pozbawiona  
wolności, warunków  
pobytu w trakcie  
odbywania kary  
pozbawienia  
wolności,  
stosowanej wobec  
osoby pozbawionej  
wolności w sposób  
bezprawny  
przemocy, a także  
wpływu  
stosowanych  
represji na życie  
i zdrowie osoby  
bezprawnie  
pozbawionej  
wolności (por. wyrok  
Sądu Apelacyjnego  
w Warszawie z dnia  
15 lutego 2023 r., II  
AKa 462/21LEX nr  
3510442).

Wysokość zadośćuczynienia wyznaczają zatem dwie granice. Z jednej strony musi ono przedstawiać wartość ekonomicznie odczuwalną, z drugiej zaś powinno być utrzymane w rozsądnych granicach, odpowiadających aktualnym warunkom i przeciętnej stopie życiowej. Zasada umiarkowanego rozmiaru zadośćuczynienia łączy się z wysokością stopy życiowej społeczeństwa, gdyż zarówno ocena, czy jest ono realne, czy nie nadmierne, pozostawać musi w związku z poziomem życia. Takim orientacyjnym punktem odniesienia może być i jest przyjmowana w orzecznictwie sądowym przeciętna stopa życiowa czy poziom życia ilustrowana wskaźnikiem zobiektywizowanym, powszechnym, a więc średnim miesięcznym wynagrodzeniem, pozwalając w pewien

sposób  
obiektywizować  
przyznane  
zadośćuczynienie,  
które z natury rzeczy  
ma subiektywny  
wymiar (por. wyrok  
Sądu Apelacyjnego  
we Wrocławiu, II  
AKa 317/22, LEX nr  
3507536).

Przenosząc  
powyższe uwagi na  
grunt  
przedmiotowej  
sprawy stwierdzić  
należy, że Sąd I  
instancji dostrzegł  
wszystkie istotne  
z punktu widzenia  
skali cierpień osoby  
represjonowanej  
okoliczności.

Uwzględnił zatem,  
na co wyraźnie  
wskazał w  
pisemnych  
motywach  
zaskarżonego  
wyroku, stosunkowo  
długi okres  
pozbawienia  
wolności osoby  
represjonowanej (od  
31 sierpnia 1982  
r. do 24 lutego  
1983 r.), trudne  
warunki izolacji  
(sanitarne i bytowe),  
ograniczenie  
kontaktów z rodziną,  
brak odwiedzin i  
paczek, pobicie w  
zakładzie karnym,  
lęk o byt swój  
i pozostawienie  
na wolności żony  
i dwójki dzieci,  
pogorszenie stanu

zdrowia  
psychicznego i  
fizycznego, poczucie  
beznadziei czy  
poczucie krzywdy  
związane z  
represjami za  
działalność w  
słusznej sprawie.  
Z drugiej jednak  
strony poddawanie  
inwigilacji,  
zatrzymywania,  
przesłuchania i  
straszenie, już po  
opuszczeniu zakładu  
karnego wiązać  
należy z prowadzoną  
działalnością  
niepodległościową  
(jej  
kontynuowaniem) a  
nie samym faktem  
wydania i wykonania  
wyroku, bo z  
tą kwestią owe  
działania w sposób  
oczywisty związku  
mieć nie mogły.  
Odwoływanie się  
zatem do nich  
w apelacji jako  
okoliczności, które  
winny wpłynąć na  
podwyższenie  
zasądanego  
zadośćuczynienia  
było zabiegiem  
nieskutecznym.  
Trzeba też zauważyć,  
że jak zeznała w  
sprawie o sygnaturze  
III Ko 24/19 I. S., raz  
udało się przekazać  
represjonowanemu  
paczkę, jak również  
umożliwiono jej  
kontakt z mężem  
w grudniu przed  
świątami, co

niewątpliwie w  
drobnym stopniu  
wskazane wyżej  
obawy i niepewność  
co do losów  
bliskich złagodziło.  
Ostatecznie zatem  
generalnie  
prawidłowo Sąd  
I instancji ustalił  
wysokość  
zadośćuczynienia  
jako trzykrotność  
średniego  
miesięcznego  
wynagrodzenia za  
miesiąc cierpień  
związanych  
miesiącem izolacji i  
jego następstwami.  
Ponieważ jednak  
Sąd I instancji  
wprost odwołał  
się do wyroku  
Sądu Okręgowego w  
Szczecinie z dnia  
21 stycznia 2020  
r. stwierdzając, że  
„ w całości podzielił  
prawomocne  
ustalenia dokonane  
w sprawie pod sygn.  
akt III Ko 24/19”,  
jako niezrozumiałe  
jawiło się i to w  
sytuacji powielenia  
argumentacji  
zwartej we wcześniej  
wydanym wyroku,  
ustalenie  
zadośćuczynienia  
jako dokładnie  
trzykrotności  
przeciętnego  
miesięcznego  
wynagrodzenia za  
miesiąc izolacji. Sąd  
wydający wyrok w  
sprawie o sygnaturze  
III Ko 24/19



wyraźnie bowiem stwierdził, że ustalił zadośćuczynienie „ponad trzykrotność” przeciętnego wynagrodzenia za miesiąc izolacji. Owo „ponad” wynosiło mniej więcej 10% i w dążeniu do tego, aby prawidłowo i identycznie ustalone okoliczności związane z cierpieniami osoby represjonowanej, były identycznie „wycenione” w obu postępowaniach należało zwiększyć wysokość zasądzonego przez Sąd I instancji zadośćuczynienia o wskazaną wyżej różnicę, co skutkowało zasądzeniem na rzecz każdego z wnioskodawców kwot (po zaokrągleniu) po 44 200 zł (uwzględniając wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia przyjętego przez Sąd I instancji i wynikającego z wniosku złożonego przez pełnomocnika wnioskodawców na rozprawie w dniu 14 grudnia 2022 r. – k. 69v).

Wreszcie nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut wskazujący na dopuszczenie się przez Sąd I instancji obrazy art. 13 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz bytu Państwa Polskiego w zw. z § 11 ust. 6 i § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, przez brak zasądzenia kosztów ustanowienia pełnomocnika w wysokości wyżej do stawki minimalnej pomimo zgłoszenia wniosku w tym zakresie. Wprawdzie rzeczywiście pomimo zgłoszenia na rozprawie w dniu 14 grudnia 2022 r. żądania zasądzenia sześciokrotności stawki minimalnej, Sąd I instancji kosztów ustanowienia pełnomocnika w takiej wysokości nie zasądził, a uczynił to w stawce podstawowej, ale takie stanowisko

było w pełni uzasadnione.

Stosownie bowiem do treści § 15 ust. 3 wymienionego wyżej rozporządzenia opłatę w sprawach wymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości przewyższającej stawkę minimalną, która nie może przekroczyć sześciokrotności tej stawki, ani wartości przedmiotu sprawy, jeśli uzasadnia to:

niezbędny nakład pracy adwokata, w szczególności poświęcony czas na przygotowanie się do prowadzenia sprawy, liczba stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjęte w sprawie, w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu, wartość przedmiotu sprawy, wkład pracy adwokata w przyczynienie się do wyjaśnienia okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, jak również do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia

istotnych zagadnień  
prawnych  
budzących  
wątpliwości w  
orzecznictwie i  
doktrynie, rodzaj i  
zawilość sprawy, w  
szczególności tryb  
i czas prowadzenia  
sprawy, obszerność  
zgromadzonego w  
sprawie materiału  
dowodowego, w  
szczególności  
dopuszczenie i  
przeprowadzenie  
dowodu z opinii  
biegłego lub biegłych  
sądowych, dowodu  
z zeznań świadków,  
dowodu z  
dokumentów, o  
znacznym stopniu  
skomplikowania i  
obszerności.

Analizując zatem  
sprawę w tym  
zakresie stwierdzić  
należy, że jej  
materia nie jawiła  
się jako złożona,  
a wręcz przeciwnie  
była to sprawa  
bardzo typowa bez  
jakichkolwiek  
zawilości prawnych  
czy faktycznych. Nie  
była też sprawą  
obszerną (jeden  
tom), odbyły się w  
niej zaledwie trzy  
rozprawy, co zresztą  
zostało  
uwzględnione przez  
Sąd I instancji,  
rozprawy trwały  
dosłownie 35 minut,  
20 minut i 25  
minut (!), nie  
przeprowadzano w

ich toku żadnych przesłuchań, a złożony wniosek, tak samo zresztą jak i apelacja, stanowiły nieznacznie zmodyfikowane wersje tych dokumentów złożone w sprawie o sygnaturze III Ko 24/19. Ani zatem stopień złożoności sprawy, ani rodzaj podjętych czynności, ani nakład pracy pełnomocnika nie uzasadniał zasądzenia kosztów ustanowienia pełnomocnika powyżej wynikającej z treści wymienionego wyżej rozporządzenia, stawki minimalnej.

Wniosek

Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawców E. K. oraz M. S. kwoty 23.751 zł tytułem odszkodowania za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie i skazanie,
- zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz na rzecz

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

wnioskodawców E. K. oraz M. S. kwoty – po 70.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku tytułem odszkodowania.		
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Patrz wyżej.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5.		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 20 grudnia 2022 r., sygn. akt III		

<p>Ko 770/20 w zakresie w jakim oddalono wniosek o zasądzenie zadośćuczynienia ponad kwotę 40 127,52 zł oraz wniosek o zasądzenie odszkodowania ponad kwotę 9418,82 zł na rzecz każdego z wnioskodawców, jak też zasądzone koszty ustanowienia pełnomocnika w stawce minimalnej.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Rozstrzygnięcie w przedmiocie zadośćuczynienia zostało zmienione przez podwyższenie kwoty zasądzonej z tego tytułu na rzecz każdego z wnioskodawców do wysokości po 44 200 zł.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		

<p>Częściowe uwzględnienie apelacji pełnomocnika wnioskodawcy z przyczyn wskazanych w pkt. 3.1 uzasadnienia.</p>			
<p>1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>			
<p>1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej</p>			



podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Orzeczenie, iż kosztach postępowania odwoławczego oparto na treści art. 13 ustawy z dnia 23 lutego o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na		

	rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.
<b>7. PODPIS</b>	
SSA Piotr Brodniak SSA Maciej Żelazowski SSA Małgorzata Jankowska	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik wnioskodawcy
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 20 grudnia 2022 r., sygn. akt III Ko 770/20 w zakresie w jakim oddalono wnioski o zasądzenie zadośćuczynienia ponad kwotę 40 127,52 zł oraz wnioski o zasądzenie odszkodowania ponad kwotę 9418,82 zł na rzecz każdego z wnioskodawców, jak też zasądzono koszty ustanowienia pełnomocnika w stawce minimalnej.
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana