

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 230/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 1 sierpnia 2023r. w sprawie III K 266/22			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
1.	<p>1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, skutkujący skazaniem oskarżonego za czyn opisany w punkcie I części wstępnej wyroku;</p> <p>2. obraza przepisów prawa materialnego, a to art. 115 § 21 k.k. i przez to art. 57a § 2 k.k. poprzez uznanie czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku za występki o charakterze chuligańskim w sytuacji gdy oskarżony nie działał bez powodu bądź z oczywiście błahego powodu, ale – jak Sąd I instancji sam to ujął – z chęci „ujęcia się za M. K., od której G. B. chciał się wyprowadzić”, a</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>zatem był to czyn dokonany na tle konfliktu osobistego oskarżonego i pokrzywdzonego, co miało wpływ na wymiar kary orzeczonej za ten występki;</p> <p>3. rażąca surowość kar orzeczonych w punktach 3 i 4 wyroku, i brak podstaw do obligatoryjnego orzeczenia nawiązki, z ostrożności procesowej – rażąca wysokość orzeczonej nawiązki;</p> <p>4. rażąca wysokość orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>analiza zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia co do</p>			

popelnienia  
przez P. O. czynu  
z art. 158 §  
1 k.k.,  
sformulowanego  
w apelacji  
obrońcy  
oskarżonego,  
uzasadnia  
stwierdzenie, że  
nie jest to  
samoistny błąd  
w rozumieniu  
art.438pkt 3  
k.p.k., a ma  
charakter  
wtórny wobec  
rażącej obrazę  
przepisów  
postępowania,  
mającej wpływ  
na treść  
rozstrzygnięcia,  
a polegającej,  
zdaniem  
skarżącego, na  
dowolnej ocenie  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego,  
naruszającej  
regulę z art. 7  
k.p.k.,

w  
przedmiotowej  
sprawie nie  
doszło do obrazę  
art. 7 k.p.k.,  
ponieważ  
zgromadzony w  
toku  
postępowania  
materiał  
dowodowy, co  
do popelnienia  
przez P. O. czynu  
wyczerpującego  
znamiona z

art. 158 §  
1 k.k., został  
oceniony przez  
Sąd I instancji  
obiektywnie, z  
zachowaniem  
reguły  
dowodzenia z  
art. 7 k.p.k.,  
która statuuje  
zasadę  
swobodnej  
oceny dowodów,  
zgodnie z którą  
ocena dowodów,  
mająca swoje  
oparcie w  
prawidłowo  
zebranych i  
ujawnionych  
materiale  
dowodowym,  
obiektywna,  
zgodna z logiką i  
doświadczeniem  
życiowym,  
korzysta z  
ochrony art. 7  
k.p.k.,  
należy zwrócić  
uwagę, że  
swobodna ocena  
dowodów z art.  
7 k.p.k. nie  
oznacza, jakby  
chciał tego  
skarżący, oceny  
zgodnej z linią  
obrony P. O.,  
mającej na celu  
uniknięcie przez  
niego  
odpowiedzialności  
karnej, wbrew  
poczynionym w  
sprawie  
ustaleniom,

zarzut  
naruszenia art. 7  
k.p.k. powinien  
wykazywać  
konkretne błędy,  
których dopuścił  
się Sąd I  
instancji w  
sposobie  
dochodzenia do  
określonych  
ocen,  
przemawiające  
przeciwko  
dokonanemu  
rozstrzygnięciu,  
a nie sprowadzać  
się do  
podkreślenia, że  
dokonana przez  
Sąd I instancji  
ocena dowodów  
i poczynione na  
ich podstawie  
ustalenia  
faktyczne są  
z perspektywy  
strony  
nieprzekonujące,  
a tak należy  
ocenić  
stanowisko  
wyrażone przez  
skarżącego w  
apelacji,  
Sąd Apelacyjny  
zgadza się z  
Sądem  
Okręgowym, że  
dowody  
zgromadzone w  
toku  
postępowania,  
oceniane  
kompleksowo,  
we wzajemnym  
powiązaniu, w  
kontekście

całokształtu  
materiału  
dowodowego,  
uzasadniały  
dokonanie przez  
Sąd I instancji  
pewnych ustaleń  
faktycznych,  
przedstawionych  
w opisie czynu  
przypisanego  
oskarżonemu P.  
O.,  
wyczerpującego  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 158 § 1 k.k.,

nie ma żadnych  
wątpliwości, że  
G. B., został  
pobity przez P.  
O. i M. P.,

do zdarzenia  
doszło w D., w  
dniu  
14.10.2021r.,  
przy ul. (...),  
i było to  
już drugie tego  
dnia przestępcze  
zachowanie  
oskarżonego P.  
O. w stosunku  
do

pokrzywdzonego (pierwsze  
miało miejsce  
pod sklepem  
(...), opisane w  
akcie oskarżenia  
jako drugi ze  
stawianych temu  
oskarżonemu  
zarzutów),

Sąd Apelacyjny  
w pełni podziela  
argumentację  
przedstawioną

przez Sąd  
Okręgowy co do  
udziału P. O. w  
pobicie G. B.,

prawidłowo Sąd  
I instancji oparł  
swoje ustalenia  
na zeznaniach  
pokrzywdzonego  
oraz jego matki  
A. B., która  
przybyła na  
miejsce  
zdarzenia i  
widziała dwóch  
napastników  
bijących jej syna,

z zeznań G.  
B. jednoznacznie  
wynika, że był  
bity przez obu  
oskarżonych,  
zeznania A. B.  
i G. B. znalazły  
potwierdzenie,  
w relacji M. P.,  
który przyznał,  
że matka  
pokrzywdzonego  
pojawiała się na  
miejscu  
zdarzenia z  
udziałem jej  
syna, i krzyczała  
na nich(tj. na  
oskarżonych M.  
P. i P. O.), a taka  
sytuacja miała  
miejsce tylko  
podczas pobicia  
G. B. przez  
oskarżonych na  
ul. (...),

wbrew  
stanowisku  
skarżącego,  
stwierdzić

należy, że przyznanie się oskarżonego P. O. do dwóch pozostałych zarzucanych mu czynów nie jest argumentem za jego wiarygodnością co do czynu z art. 158 § 1 k.k.,

każdy z czynów będących przedmiotem rozpoznania i rozstrzygnięcia w danym postępowaniu podlega odrębnej analizie, opartej na zgromadzonym, w odniesieniu do każdego z tych czynów, materiale dowodowym,

nie zasługuje na uwzględnienie zarzut obrazy art. 115 § 21 k.k. w odniesieniu do czynu zarzucanego oskarżonemu P. O. w punkcie II oskarżenia(przypisanego w punkcie 3. części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku),

prawidłowe ustalenia faktyczne

uzasadniały  
przyjęcie, że  
P. O. dopuścił  
się występku  
o charakterze  
chuligańskim,

fakt, że P. O.  
„ujął się” za  
swoją znajomą  
M. K. (2),  
od której G.  
B. chciał się  
wyprowadzić w  
żadnym stopniu  
nie  
usprawiedliwia  
jego zachowania  
wobec  
pokrzywdzonego,  
i zaatakowania  
go,

bez wątpienia,  
P. O., umyślnie  
naruszył  
nietykalność  
cielesną G. B. i  
wyzywał go, w  
miejscu  
publicznym, pod  
sklepem (...),  
bez powodu-  
bo nie może  
za taki zostać  
uznana chęć  
zmiany przez  
pokrzywdzonego  
decyzji co do  
dalszej jego  
relacji ze  
znajomą  
sprawcy- w  
dodatku przez  
podjęcie działań  
przestępczych,

powyższe  
jednoznacznie  
świadczy o

lekceważeniu  
przez P. O. norm  
prawnych,

wobec  
prawkidłowego  
ustalenia, że  
P. O. dopuścił  
się występku  
o charakterze  
chuligańskim  
(przypisanym w  
punkcie 3. części  
dyspozytywnej  
zaskarżonego  
wyroku),,  
orzeczenie  
nawiązki było  
obligatoryjne,  
wobec treści art.  
57a § 2 k.k.,

natomiast jej  
wysokość jak  
również wymiar  
kary  
pozbawienia  
wolności za  
ten czyn, Sąd  
Apelacyjny uznał  
za rażąco  
surowe, i w  
całości  
uwzględnił  
wniosek  
skarżącego o  
zmniejszenie  
kwoty nawiązki  
do 1.000zł, i  
dokonał korekty  
wymiaru kary  
pozbawienia  
wolności  
obniżając ją do  
6 miesięcy, o  
czym szerzej  
w punkcie 5.2.  
uzasadnienia,

Sąd Apelacyjny zgodził się ze skarżącym, że kara pozbawienia wolności wymierzona P. O. za przypisany mu w punkcie 4. części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, była rażąco niewspółmiernie surowa, przy czym wpływ na to miało przyjęcie przez Sąd Okręgowy za oskarżycielem publicznym, że czynu tego P. O. dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 2 k.k., podobnie jak czynu z art. 158 § 1 k.k., co nie było prawidłowe, o czym szerzej w punkcie 5.2. uzasadnienia,

obniżenie przez Sąd Odwoławczy wymierzonych oskarżonemu P. O., jednostkowych kar pozbawienia wolności spowodowało orzeczenie kary łącznej pozbawienia

<p>wolności w niższej wysokości od tej orzeczonej przez Sąd Okręgowy, a nie rażąca jej surowość, wskazana przez apelującego</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uniewinnienie oskarżonego od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,</li> <li>2. orzeczenie kary pozbawienia wolności za czyn opisany w punkcie II części wstępnej wyroku w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności,</li> <li>3. uchylenie orzeczenia o zasądzeniu nawiązki w wysokości 3.000zł – z ostrożności procesowej zmniejszenie jej wymiaru do kwoty 1.000zł,</li> <li>4. orzeczenie kary</li> </ol>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>pozbawienia wolności za czyn opisany w punkcie 4 wyroku w wymiarze 2 lat,</p> <p>5. orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w wysokości 2 lat- z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>zarzuty bezzasadne, poza zarzutem dotyczącym wysokości nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego G. B., która była rażąco wygórowana, w zestawieniu z okolicznościami czynu przypisanego w punkcie 3 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, o czym szerzej w punkcie 5.2. uzasadnienia,</p>	

brak było  
natomiast  
podstaw do  
uchylenia  
orzeczenia o  
nawiązce, wobec  
treści art. 57a  
§ 2 k.k., w  
sytuacji kiedy  
czyn przypisany  
oskarżonemu w  
punkcie 3. części  
dyspozytywnej  
zaskarżonego  
wyroku miał  
charakter  
chuligański,

Sąd Okręgowy  
dokonał  
prawidłowych  
ustaleń  
faktycznych  
zarówno co  
do popełnienia  
przez P. O. czynu  
z art. 158 § 1 k.k.  
oraz przyjęcia,  
za oskarżycielem  
publicznym, że  
czyn przypisany  
oskarżonemu w  
punkcie  
3(opisany w  
punkcie II części  
wstępnej), był  
występkiem o  
charakterze  
chuligańskim w  
rozumieniu art.  
115 § 21 k.k.,

natomiast  
kierunek i zakres  
apelacji  
wywiedzionej  
przez obrońcę  
oskarżonego,  
spowodował  
analizę

wszystkich  
rozstrzygnięć,  
wynikiem czego  
było obniżenie  
wymiaru  
jednostkowych  
kar pozbawienia  
wolności, a także  
kary łącznej  
pozbawienia  
wolności, wobec  
uznania, przez  
Sąd Apelacyjny,  
że są one rażąco  
surowe, lecz  
nie w stopniu  
wskazywanym  
przez  
skarżącego, o  
czym szerzej  
w punkcie 5.2.  
uzasadnienia,

odnosząc się  
do wniosku  
o wymierzenie  
kary łącznej  
z zastosowaniem  
zasady pełnej  
absorpcji, należy  
zwrócić uwagę  
apelującemu, że  
od wejścia w  
życie z dniem  
24.06.2020r.

zmian  
dotyczących  
orzekania kary  
łącznej,  
zastosowanie  
pełnej absorpcji  
nie jest możliwe,  
ponieważ  
zgodnie z treścią  
art. 86 § 1k.k.,  
w brzmieniu  
obowiązującym  
od 24.06.2020r.,  
Sąd wymierza  
karę łączną w

<p>granicach  <u>powyżej</u>  najwyższej z kar  wymierzonych  za poszczególne  przestępstwa do  ich sumy</p>		
<p>4.  <b>OKOLICZNOŚCI</b>  <b>PODLEGAJĄCE</b>  <b>UWZGLĘDNIENIU</b>  <b>Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o  powodach  uwzględnienia  okoliczności</p>		
<p>5.  <b>ZSTRZYGNIECIE</b>  <b>SĄDU</b>  <b>ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1.</b>  <b>Utrzymanie w</b>  <b>mocy wyroku</b>  <b>sądu</b>  <b>pierwszej</b>  <b>instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot  utrzymania w  mocy</p>	
<p>popelnienie  przez  oskarżonego  czynu z art.  158 § 1 k.k.,  przypisanego w  punkcie 2. części  dyspozytywnej</p>		

<p>zaskarżonego wyroku,</p> <p>popelnienie przez P. O. występku o charakterze chuligańskim, przypisanego w punkcie 3. części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku</p>		
<p>Zwiężle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>zarzuty obrońcy oskarżonego P. O., dotyczące ustaleń faktycznych co do obu ww. czynów były bezzasadne i sformułowane w środku odwoławczym, w tym zakresie, wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>uchylenie rozstrzygnięcia o karze łącznej,</p>		

w zakresie kwalifikacji czynów przypisanych w punktach 2. i 4. (części dyspozytywnej), przyjęcie, w miejsce art. 64 § 2 k.k., art. 64 § 1 k.k., i obniżenie wymierzonych oskarżonemu kar pozbawienia wolności:

- za czyn przypisany w punkcie 2., do 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy,

- za czyn przypisany w punkcie 4., do 3 lat;

obniżenie kary wymierzonej oskarżonemu P. O. w punkcie 3. (części dyspozytywnej) do 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, i nawiązki, na rzecz pokrzywdzonego G. B., do 1.000 (tysiąca) złotych;

na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączone orzeczone wobec

<p>oskarżonego P. O. kary pozbawienia wolności i wymierzono mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>modyfikacja jednostkowych kar pozbawienia wolności spowodowała konieczność uchylenia rozstrzygnięcia o karze łącznej i ukształtowaniu na nowo wymiaru kary łącznej przez Sąd Odwoławczy,  zdaniem Sądu Apelacyjnego przyjęcie w kwalifikacji czynów zarzucanych oskarżonemu P. O. w punktach I. i III. oskarżenia, art. 64 § 2 k.k. nie było prawidłowe albowiem wymiar kary roku odbytej łącznie przez sprawcę dotyczy nie sumy kar jemy wymierzonych,</p>	

za jakiegokolwiek przestępstwa, a za czyny wymienione w tym przepisie, co powoduje, w przypadku oskarżonego P. O., który był uprzednio skazany, za czyn wymieniony w art. 64 § 2 k.k., z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przesłanka odbycia roku pozbawienia wolności, nie została spełniona, albowiem decyduje wymiar kary za czyn art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., a nie wymiar kary łącznej obejmującej karę za ten czyn, powyższa ocena spowodowała przyjęcie w miejsce art. 64 § 2 k.k., art. 64 § 1 k.k., w kwalifikacji czynów przypisanych oskarżonemu P. O., co z kolei było przyczyną obniżenia kar za czyny przypisane temu

oskarżonemu w punkcie 2. do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, tj. do poziomu kary wymierzonej drugiemu ze sprawców pobicia G. B., M. P., który czynu z art. 158 § 1 k.k. również dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 k.k., a brak jest przesłanek do różnicowania poziomu ich odpowiedzialności za ten czyn,

natomiast w punkcie 4. do 3 lat pozbawienia wolności,

Sąd Apelacyjny zgodził się ze skarżącym, że kara roku pozbawienia wolności wymierzona P. O. za przypisane temu oskarżonemu przestępstwo z art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. w zw.

z art. 64  
§ 1 k.k.  
była rażąco  
niewspółmiernie  
surowa co  
spowodowało jej  
obniżenie  
aczkolwiek nie w  
stopniu  
oczekiwanym  
przez  
skarżącego,

kara za ten  
czyn została  
wymierzona w  
maksymalnej  
wysokości, co  
przy  
uwzględnieniu  
faktu, że przepis  
będący  
podstawą  
wymiaru kary, tj.  
art. 217 § 1 k.k.  
daje możliwość  
wymierzenia kar  
rodzajowo  
łagodniejszych  
od kary  
pozbawienia  
wolności, czyli  
kary grzywny i  
kary  
ograniczenia  
wolności,  
uzasadnia  
stwierdzenie, że  
była to kara  
rażąco  
niewspółmiernie  
surowa,

analizując  
okoliczności  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu w  
punkcie 3. części  
dyspozytywnej

zaskarżonego  
wyroku oraz  
osobę sprawcy,  
jego właściwości  
i warunki  
osobiste, Sąd  
Apelacyjny  
uznał, że kara 6  
(sześciu)  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności jest  
adekwatna do  
stopnia winy  
sprawcy i  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
mu czynu, i  
uwzględnia  
okoliczności  
obciążające  
wynikające z  
jego  
zdemoralizowania  
i jego uprzedniej  
karalności (popelnienie  
czynu w  
warunkach z art.  
64 § 1 k.k.)  
oraz okoliczność  
łagodzącą w  
postaci  
przyznania się  
do jego  
popelnienia,  
  
przebieg  
zdarzenia, a  
w szczególności  
brak obrażeń  
powodujących  
rozstrój zdrowia  
pokrzywdzonego  
były powodem  
obniżenia przez  
Sąd Apelacyjny  
wysokości  
nawiązki  
zasądzonej od

oskarżonego na  
rzecz G. B.,

kwota 1.000zł  
zrekompensuje  
pokrzywdzonemu  
doznaną przez  
niego krzywdę,

Sąd Apelacyjny  
wymierzył nową  
karę łączną  
pozbawienia  
wolności na  
podstawie art.  
85 § 1 k.k. oraz  
art. 86 § 1 k.k.  
i orzekł wobec  
oskarżonego P.  
O. karę łączną  
4 (czterech)  
lat pozbawienia  
wolności,

wymierzając  
karę łączną Sąd  
orzekał w  
granicach od  
3 lat i 1  
miesiąca do 6  
lat pozbawienia  
wolności,

kształtując  
wymiar kary  
łącznej Sąd  
Apelacyjny  
kierował się  
treścią art.85a  
kk, i zastosował  
zasadę asperacji  
uznając ją za  
najbardziej  
adekwatną do  
zachowań  
oskarżonego  
objętych  
niniejszym  
postępowaniem  
albowskiem  
najpełniej

uwzględnia ona okoliczności temporalne oraz podmiotowe i przedmiotowe przypisanych P. O. przestępstw,

oskarżony swoim

postępowaniem naruszył różne dobra chronione przez prawo: życie i zdrowie ludzkie(art. 158 § 1 k.k. oraz art. 157 § 1 k.k.), wolność od poczucia obawy i strachu przed popełnieniem przestępstwa na szkodę adresata groźby (art. 191 § 2 k.k.) oraz cześć i nietykalność cielesna(art. 216 § 1 k.k. i art. 217 § 1 k.k.),

dwóch z trzech czynów dopuścił się jednego dnia, a ostatniego niecałe trzy miesiące później,

zastosowanie zasady asperacji pozwoliło na ukształtowanie kary łącznej orzeczonej wobec P. O., za przypisane mu przestępstwa, na prawidłowym poziomie, i

odpowiada  
sposobowi  
ukształtowania  
kary łącznej  
przez Sąd I  
instancji, co przy  
rozpoznawaniu  
apelacji złożonej  
tylko na korzyść  
oskarżonego,  
należało mieć na  
uwadze,

zdaniem Sądu  
Apelacyjnego  
orzeczona wobec  
oskarżonego P.  
O. kara łączna  
4 (czterech)  
lat pozbawienia  
wolności  
stanowi  
właściwą reakcję  
na jego  
przestępcze  
zachowania i  
spełnia  
przesłanki  
wymiaru kary  
łącznej z art.85a  
kk albowiem  
realizuje cele  
kary o  
charakterze  
wychowawczym  
i  
zapobiegawczym  
w stosunku  
do P. O.,  
uświadamiając  
mu naganność  
jego  
postępowania, a  
z uwagi na jej  
wymiar będzie  
oddziaływać na  
niego w  
przyszłości,  
zniechęcając go  
przed

popęlnieniem kolejnych przestępstw, w zakresie prewencji ogólnej wymierzona oskarżonemu kara łączna pozbawienia wolności kształtuje świadomość prawną społeczeństwa pokazując wysoką społeczną szkodliwość przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu oraz wolności psychicznej człowieka, a także przeciwko czci i nietykalności cielesnej, a jednocześnie jest sygnałem, że każde takie zachowanie spotka się z odpowiednią reakcją organów wymiaru sprawiedliwości

**0.15.3.  
Uchylenie  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

**0.15.3.1.  
Przyczyna,  
zakres i**

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		

<p><b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b></p>		
<p><b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. Koszty</b> <b>Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III.</p>	<p>zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego J. W. kwotę 738 (siedmiuset trzydziestu ośmiu) złotych w tym podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym, w oparciu o § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia</p>	

	<p>Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu</p>	
IV.	<p>na podstawie art.634kpk w zw. z art.627kpk zasądzono od oskarżonego P. O., na rzecz Skarbu Państwa, wydatki za postępowanie odwoławcze i wymierzono mu 400zł opłaty za obie instancje, której wysokość ustalono kierując się treścią art.10 ust. 2 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych</p>	
<b>7. PODPIS</b>		
<p>SSA Robert Mąka SSA Jacek Szreder SSA Przemysław Żmuda</p>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego P. O.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uznanie oskarżonego P. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I oskarżenia czynu z art.158§1kk w zw. z art.64§2kk,  przyjęcie, że czyn przypisany w punkcie 3. części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku stanowił występki o charakterze chuligańskim, i wymierzenie za ten czyn nawiązki na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 3.000zł,  kary pozbawienia wolności wymierzone w punktach 3. i 4. części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku oraz wymiar kary łącznej pozbawienia wolności		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana