

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 287/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok łączny Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12 października 2023r., w sprawie III K 192/23			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel pośilkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1.	rażąca niewspółmierność orzeczonej(w punkcie II. wyroku łącznego) kary 2 lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, albowiem możliwe było orzeczenie w stosunku do skazanego G. K. kary na zasadzie absorpcji, tj. w wymiarze 2 lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności	# zasadny	
		# częściowo zasadny	
		# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut rażącej niewspółmierności kary łącznej pozbawienia			

wolności
wymierzonej
skazanemu G.
K. jest nietrafny
albowiem z
rażącą
niewspółmiernością
kary mamy do
czynienia
wówczas kiedy
zachodzi
niedająca się
zaakceptować
dysproporcja
pomiędzy karą
wymierzoną, a
karą, która
powinna w
danych
warunkach
zostać
wymierzona aby
była karą
sprawiedliwą,
zasłużoną dla
sprawcy, za
przypisane mu,
w
prawomocnych
wyrokach,
przestępstwa,
z taką sytuacją w
przedmiotowej
sprawie nie
mamy do
czynienia,
Sąd Okręgowy,
uwzględnił,
prawidłowo,
okoliczności
niekorzystne jak
i przemawiające
na korzyść
skazanego(wymienione
w apelacji),
kształtując
wymiar kary
łącznej w

punkcie II.
zaskarżonego
wyroku,

zdaniem Sądu
Apelacyjnego
orzeczona wobec
skazanego G.
K., w punkcie
II. zaskarżonego
wyroku, kara
łączna 2 (dwóch)
lat i 10
(dziesięciu)
miesięcy
pozbawienia
wolności
stanowi
właściwą reakcję
na jego
przestępcze
zachowania i
spełnia
przesłanki
wymiaru kary
łącznej z art. 85a
k.k. albowiem
realizuje cele
kary o
charakterze
zapobiegawczym
w stosunku
do G. K.,
uświadamiając
mu naganność
jego
postępowania, a
z uwagi na jej
wymiar będzie
oddziaływać na
niego w
przyszłości,
zniechęcając
przed
popelnieniem
kolejnych
przestępstw,

w zakresie
prewencji

ogólnej
wymierzona
skazanemu kara
łączna
pozbawienia
wolności
kształtuje
świadomość
prawną
społeczeństwa
pokazując
wysoką
społeczną
szkodliwość
przestępstw
przeciwko
wolności i
nietykalności
cielesnej oraz
przestępstw
przeciwko
mieniu, a
jednocześnie jest
sygnałem, że
każde takie
zachowanie
spotka się z
odpowiednią
reakcją organów
wymiaru
sprawiedliwości,

wymierzona G.
K. kara łączna
pozbawienia
wolności
uwzględnia
okoliczności
temporalne, a
także
przedmiotowe i
podmiotowe
przestępstw
objętych tą karą,

jak wynika z
treści
uzasadnienia
Sądu I instancji,
uwzględnił on,

na korzyść
skazanego jego
zachowanie w
jednostce
penitencjarnej
oraz krytyczną
postawę do
popelnionych
przestępstw,
wymierzając
karę 2 lat
i 10 miesięcy
pozbawienia
wolności,
albowiem
orzekał w
granicach od 2
lat i 5 miesięcy
pozbawienia
wolności do 3
lat i 5 miesięcy
pozbawienia
wolności

należy
podkreślić, że
kara łączna nie
służy łagodzeniu
prawnokarnych
konsekwencji
naruszania
norm prawnych
przez skazanego,
a ma na celu
jedynie takie jej
ukształtowanie
żeby stanowiła
właściwą reakcję
na jego
przestępczą
działalność,

G. K. jest osobą
wielokrotnie
karaną,
naruszającą
różne dobra
chronione
prawem i nie
zasługuje na

<p>orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w najniższym możliwym wymiarze</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku w punkcie II., w zakresie orzeczenia o karze łącznej i wymierzenie skazanemu G. K. kary łącznej 2 lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>zarzut bezzasadny, ponieważ brak było podstaw do złagodzenia sankcji w postulowany, w środku zaskarżenia sposób i wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem</p>		

zasady
absorpcji,

zgodnie z treścią
art. 86 § 1 k.k.,
zastosowanego
przez Sąd I
instancji, karę
łącną orzeka
się w granicach
powyżej
najwyższej z kar
podlegających
łączeniu, co w
przedmiotowej
sprawie
oznaczało, że
dolną granicą
kary łącznej
pozbawienia
wolności była
kara 2 lat
i 5 miesięcy
pozbawienia
wolności,

Sąd Okręgowy
wymierzył, w
punkcie II.
zaskarżonego
wyroku,
skazanemu G.
K. karę łączną
pozbawienia
wolności
uwzględniając
wszystkie
okoliczności
istotne dla
prawidłowego
ukształtowania
kary łącznej

4.
**OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
wymierzenie skazanemu G. K., w punkcie II. zaskarżonego wyroku łącznego, kary łącznej 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
zarzut obrońcy skazanego G. K. był bezzasadny i		

sformułowany w środku odwoławczym wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie			
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	przewodu całości	w	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle powodach uchylenia	o		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	na podstawie art.636§1kpk w zw. z art.627kpk zasądzono od skazanego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków w postępowaniu odwoławczym	
7. PODPIS		
SSA Robert Mąka SSA Jacek Szreder SSA Przemysław Żmuda		

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca skazanego G. K.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	pkt II. wyroku łącznego, w którym wymierzono skazanemu G. K. karę łączną 2 (dwóch) lat i	

	10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana