

III A Ua 931/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Urszula Iwanowska (sprawozdawca)

Sędziowie SA: Anna Polak

Jolanta Hawryszko

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2014 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania J. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o podjęcie wypłaty emerytury,

na skutek apelacji organu rentowego od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt VI U 337/13,

postanawia: umorzyć postępowanie apelacyjne.

SSA Anna Polak SSA Urszula Iwanowska SSA Jolanta Hawryszko

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 sierpnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 10 stycznia 2013 r. i nakazał organowi rentowemu wypłacić J. B. emeryturę zawieszoną w okresie od 1 października 2010 r. do 21 listopada 2012 r. (punkt I) oraz zasądził na rzecz ubezpieczonej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt II) mając na uwadze bezsporny stan faktyczny sprawy oraz treść art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (powoływanej dalej jako: ustawa emerytalna) i art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (powoływana dalej jako: ustawa zmieniająca) w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 listopada 2012 r., K 2/12.

Z powyższym wyrokiem Sądu Okręgowego w całości nie zgodził się Zakład Ubezpieczonej Społecznych, który w wywiedzionej apelacji zarzucił mu naruszenie art. 190 ust. 3 Konstytucji RP w związku z art. 28 ustawy zmieniającej i w związku z art. 103a ustawy emerytalnej oraz wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania.

Następnie pismem z dnia 9 kwietnia 2014 r. organ rentowy w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o ustaleniu i wypłacie emerytury, do których prawo uległo zwieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r. cofnęła złożoną apelację i wniósł o umorzenie postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Przy czym, cofnięcie apelacji jest czynnością dyspozycyjną strony, która nie podlega kontroli sądu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2000 r., III CZP 6/00, Prok. i Pr. 2000/10/37). Ponieważ to organ rentowy na

skutek złożonej apelacji był gospodarzem tej części procesu – postępowania apelacyjnego, to cofnięcie apelacji i pozostawienie w obiegu prawnym wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie uwzględniającego roszczenie ubezpieczonej należało uznać za czynność nienaruszającą prawa, interesu stron, czy zasad współżycia społecznego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 391 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie apelacyjne.

SSA Anna Polak SSA Urszula Iwanowska SSA Jolanta Hawryško