

Sygn. akt III AUa 1156/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Zofia Rybicka – Szkibiel (spr.)
Sędziowie:	SA Jolanta Hawryszko del. SO Beata Górska

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2014 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy **G. T.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.**

o wypłatę wstrzymanej emerytury

na skutek apelacji ubezpieczonej i organu rentowego

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 7 października 2013 roku, sygn. akt VII U 877/13

p o s t a n a w i a :

umorzyć postępowanie apelacyjne.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Zofia Rybicka – Szkibiel del. SSO Beata Górska

Sygn. akt III AUa 1156/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7.10.2013 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego

z dnia 28.03.2013 roku przyznając G. T. prawo do wypłaty emerytury za okres od chwili jej zawieszenia (pkt I) oraz oddalił odwołanie

w zakresie odsetek (pkt II orzeczenia).

Apelację od powyższego wyroku złożyli zarówno ubezpieczona, jak i organ rentowy.

W dniu 26.11.2013 roku organ rentowy złożył oświadczenie, że cofa apelację. W dniu 13.03.2014 roku również ubezpieczona cofnęła apelację, wyjaśniając, że art.

9 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od 1 października 2011r. do dnia 21 listopada 2012r. (opubl. w Dz. U. z 2014r., poz. 169) uzależnia rozpoczęcie postępowania w przedmiocie wypłaty zaległej emerytury od zakończenia postępowania sądowego.

Zgodnie z dyspozycją art. 391 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. w razie cofnięcia apelacji Sąd II instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. W sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dopuszczalność cofnięcia apelacji określa art. 469 k.p.c., zgodnie z którym sąd uznaje za niedopuszczalne cofnięcie środka odwoławczego także wtedy, gdy czynność taka naruszałaby słuszny interes ubezpieczonego.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego w rozpoznawanej sprawie brak jest okoliczności, które sprzeciwiałyby się cofnięciu apelacji przez obie strony procesu. Sąd Okręgowy

w szczegółowy sposób wypowiedział się o zasadności żądania odwołania, potwierdzając prawo ubezpieczonej do wypłaty zawieszzonego świadczenia emerytalnego za sporny okres od chwili zawieszenia wypłaty świadczenia, choć oddalone zostało odwołanie w zakresie odsetek. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy

z dnia 13 grudnia 2013r. o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od 1 października 2011r. do dnia 21 listopada 2012r. (opubl.

w Dz. U. z 2014r., poz. 169) można złożyć wniosek o wypłatę także odsetek.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, w tych okolicznościach, nie ma podstaw, aby uznać oświadczenie ubezpieczonej oraz oświadczenie organu rentowego o cofnięciu apelacji, złożone po dokonaniu analizy sprawy, za czynność naruszającą prawo,

czy słuszny interes ubezpieczonej (art. 469 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie apelacyjne.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Zofia Rybicka – Szkibiel del. SSO Beata Górka