

Sygn. akt III AUa 965/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Polak
Sędziowie:	SA Urszula Iwanowska SO del. Beata Górka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. H.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek apelacji ubezpieczonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 października 2014 r. sygn. akt IV U 1108/13

### ***postanawia:***

umorzyć postępowanie apelacyjne.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak del. SSo Beata Górka

***Sygn. akt III AUa 965/14***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 17 października 2014 roku Sąd Okręgowy w Koszalinie, w sprawie o sygn. akt IV U 1108/13 oddalił odwołanie J. H. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 7 lutego 2013 roku, odmawiającej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Sąd Okręgowy przeprowadził konieczny materiał dowodowy i nie znalazł podstaw do przyznania ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Apelację od tego wyroku wywiódł ubezpieczony, zarzucając nie wzięcie pod uwagę Orzeczenia Lekarza Orzecznika i naruszenie przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

Organ rentowy nie wniósł odpowiedzi na apelację.

Pismem z dnia 11 marca 2015r. ubezpieczony cofnął apelację.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Postępowanie odwoławcze należało umorzyć w związku z cofnięciem apelacji.

Zgodnie z art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Przy czym, cofnięcie apelacji jest czynnością dyspozycyjną strony, która nie podlega kontroli sądu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2000 r., III CZP 6/00, Prok. i Pr. 2000/10/37). Jednakże w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych powyższa czynność z uwagi na treść art. 469 k.p.c., który stanowi, że Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego, podlega kontroli Sądu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, ubezpieczony skutecznie dokonał czynności procesowej – cofnięcia apelacji, a brak jest przesłanek do uznania, iż czynność ta narusza słuszny interes ubezpieczonego (art. 469 k.p.c.), skoro przeprowadzone postępowanie nie dało podstaw do zmiany decyzji organu rentowego.

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny uznał, że cofnięcie apelacji nie narusza prawa, w tym słusznego interesu J. H. i dlatego na podstawie art. 391 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie apelacyjne.

SSA Urszula Iwanowska SSA Anna Polak del. SSo Beata Górka