

Sygn. akt III AUa 55/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Romana Mrotek
Sędziowie:	SSA Barbara Białecka (spr.) SSO del. Beata Górską
Protokolant:	St. sekr. sąd. Katarzyna Kaźmierczak

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2015 r. w Szczecinie

sprawy (...) Spółki jawnej z siedzibą w G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

przy udziale zainteresowanych M. R., M. C., Z. D., J. B., B. K., R. K.

o objęcie ubezpieczeniem społecznym

na skutek apelacji płatnika składek

od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 22 października 2014 r. sygn. akt VII U 60/14

1. oddala apelację,

2. zasądza od (...) Spółki jawnej z siedzibą w G. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

SSO del. Beata Górską SSA Romana Mrotek SSA Barbara Białecka

III AUa 55/15

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. decyzją z 30 października 2013 roku stwierdził, że J. B. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia u płatnika składek (...) Spółka jawna w G. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 15 lutego 2007 roku do 27 lutego 2007 roku, od 1 marca 2007 roku do 29 marca 2007 roku, od 2 kwietnia 2007 roku do 27 kwietnia 2007 roku, od 4 maja 2007 roku do 30

maja 2007 roku, od 1 czerwca 2007 roku do 29 czerwca 2007 roku, od 2 lipca 2007 roku do 30 lipca 2007 roku, od 7 sierpnia 2007 roku do 30 sierpnia 2007 roku, od 3 września 2007 roku do 28 września 2007 roku, od 1 października 2007 roku do 7 maja 2008 roku z podstawami wymiaru składek na ww. ubezpieczenia i ubezpieczenie zdrowotne w wysokości szczegółowo wskazanej w treści decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. decyzją z 30 października 2013 roku stwierdził, że M. C. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług u płatnika składek (...) Spółka jawna w G. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 8 września 2006 roku do 29 września 2006 roku, od 2 października 2006 roku do 24 października 2006 roku, od 2 lipca 2007 roku do 30 lipca 2007 roku, od 7 sierpnia 2007 roku do 30 sierpnia 2007 roku, od 3 września 2007 roku do 28 września 2007 roku, 1 października 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku z podstawami wymiaru składek na ww. ubezpieczenia i ubezpieczenie zdrowotne w wysokości szczegółowo wskazanej w treści decyzji.

Organ rentowy decyzją września 2013 roku stwierdził, że Z. D. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług u płatnika składek (...) Spółka jawna w G. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 6 lutego 2006 roku do 27 lutego 2006 roku, od 1 marca 2006 roku do 30 marca 2006 roku, od 3 kwietnia 2006 roku do 28 kwietnia 2006 roku, od 2 maja 2006 roku do 30 maja 2006 roku, od 1 czerwca 2006 roku do 29 czerwca 2006 roku, od 3 lipca 2006 roku do 28 lipca 2006 roku, od 1 sierpnia 2006 roku do 30 sierpnia 2006 roku, od 1 września 2006 roku do 29 września 2006 roku, od 2 października 2006 roku do 30 października 2006 roku, od 2 listopada 2006 roku do 29 listopada 2006 roku, od 1 grudnia 2006 roku do 28 grudnia 2006 roku, od 2 stycznia 2007 roku do 30 stycznia 2007 roku, od 1 lutego 2007 roku do 27 lutego 2007 roku, 1 marca 2007 roku do 29 marca 2007 roku, od 2 kwietnia 2007 roku do 27 kwietnia 2007 roku z podstawami wymiaru składek na ww. ubezpieczenia i ubezpieczenie zdrowotne w wysokości szczegółowo wskazanej w treści decyzji.

Organ rentowy decyzją z 30 października 2013 roku stwierdził, że R. K. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług u płatnika składek (...) Spółka jawna w G. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 3 stycznia 2007 roku do 29 stycznia 2007 roku, od 1 lutego 2007 roku do 27 lutego 2007 roku, od 1 marca 2007 roku do 29 marca 2007 roku, od 2 kwietnia 2007 roku do 27 kwietnia 2007 roku z podstawami wymiaru składek na ww. ubezpieczenia i ubezpieczenie zdrowotne w wysokości szczegółowo wskazanej w treści decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z 30 października 2013 roku stwierdził, że B. K. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia u płatnika składek (...) Spółka jawna w G. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 2 stycznia 2006 roku do 30 stycznia 2006 roku, od 1 lutego 2006 roku do 27 lutego 2006 roku, od 1 marca 2006 roku do 30 marca 2006 roku, od 3 kwietnia 2006 roku do 28 kwietnia 2006 roku, od 2 maja 2006 roku do 30 maja 2006 roku, od 1 czerwca 2006 roku do 29 czerwca 2006 roku, od 3 lipca 2006 roku do 28 lipca 2006 roku, od 1 sierpnia 2006 roku do 30 sierpnia 2006 roku, od 1 września 2006 roku do 8 września 2006 roku z podstawami wymiaru składek na ww. ubezpieczenia i ubezpieczenie zdrowotne w wysokości szczegółowo wskazanej w treści decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. decyzją z 30 października 2013 roku stwierdził, że M. R. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług u płatnika składek (...) Spółka jawna w G. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 10 lutego 2011 roku do 28 lutego 2011 roku z podstawą wymiaru składek na ww. ubezpieczenia oraz ubezpieczenie zdrowotne w wysokości szczegółowo wskazanej w treści decyzji.

Z powyższymi decyzjami nie zgodził się płatnik składek .

W odpowiedziach na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie w całości oraz o zasądzenie od płatnika składek kosztów zastępstwa procesowego.

Postanowieniami z dnia 29 stycznia 2014 roku sąd połączył sprawy z odwołań od ww. decyzji do wspólnego rozpoznania i wyrokowania.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 22 października 2014r. oddalił odwołania i orzekł o kosztach zastępstwa procesowego.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł o następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne: Płatnik składek (...) spółka jawna w G. prowadzi działalność w zakresie produkcji opakowań z papieru i tektury, sprzedaży hurtowej artykułów papierowych i tekturowych, sprzedaży maszyn do produkcji opakowań tekturowych i papierowych oraz drukowania gazet.

W okresie od lutego 2006 roku do maja 2007 roku płatnik zawarł z J. B. umowy cywilnoprawne:

- nr (...) z 15 lutego 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 4.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 3.000 szt. do 1,5 mb w terminie do 27 lutego 2007 roku za wynagrodzeniem 500 zł brutto,

- nr (...) z 1 marca 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 7.000 szt. do 1,5 mb w terminie do 29 marca 2007 roku za wynagrodzeniem 1.000 zł brutto,

- nr (...) z 2 kwietnia 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 7.000 szt. do 1,5 mb w terminie do 27 kwietnia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.000 zł brutto,

- nr (...) z 4 maja 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 30 maja 2007 roku za wynagrodzeniem 1.297 zł brutto,

- nr (...) z 1 czerwca 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 29 czerwca 2007 roku za wynagrodzeniem 1.179 zł brutto,

- nr (...) z 2 lipca 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 30 lipca 2007 roku za wynagrodzeniem 1.778 zł brutto,

- nr (...) z 7 sierpnia 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 30 sierpnia 2007 roku za wynagrodzeniem 696 zł brutto,

- nr (...) z 7 sierpnia 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 30 sierpnia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.531 zł brutto,

- nr (...) z 3 września 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 28 września 2007 roku za wynagrodzeniem 1.392 zł brutto,

- nr (...) z 1 października 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 31 października 2007 roku, a następnie w kolejnych miesiącach od 1 listopada 2007 roku do 7 maja 2008 roku za wynagrodzeniem: 1.600 zł brutto w październiku 2007 roku, 1.092 zł brutto w listopadzie 2007 roku, 1.332 zł brutto w grudniu 2007 roku, 1.628 zł brutto w styczniu 2008 roku, 1.480 zł brutto w lutym 2008 roku, 1.332 zł brutto w marcu 2008 roku, 592 zł brutto w kwietniu 2008 roku i 222 zł brutto w maju 2008 roku.

Każdorazowo strony określiły, że do wykonania umowy zamawiający przekazuje materiały potrzebne do wykonania powierzonego zadania. Za wykonanie ww. umów J. B. otrzymał umówione wynagrodzenie na podstawie przedłożonych rachunków.

W okresie od września 2006 roku do grudnia 2007 roku płatnik składek (...) spółka jawna w G. zawarł z M. C. umowy cywilnoprawne:

- nr (...) z 8 września 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł 4pkt, 10.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 5.500 szt. poniżej 1,5 mb w terminie do 29 września 2006 roku za wynagrodzeniem 1.000 zł brutto,
- nr (...) z 2 października 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł – klejenie 4 pkt, 10.000 szt. powyżej 1,5 mb i 3.400 szt. poniżej 1,5 mb w terminie do 30 października 2006 roku za wynagrodzeniem 1.344 zł brutto,
- nr (...) z 2 listopada 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 2.600 szt. pudeł klejonych 4pkt, 8.000 szt. powyżej 1,5 mb i 7.000 szt. poniżej 1,5 mb w terminie do 29 listopada 2006 roku za wynagrodzeniem 1.145 zł brutto,
- nr (...) z 1 grudnia 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł klejonych 4 pkt, 3.400 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 10.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 28 grudnia 2006 roku za wynagrodzeniem 1.344 zł brutto,
- nr (...) z 2 stycznia 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 2.600 szt. pudeł-klejenie 4 pkt, 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 7.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 30 stycznia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.145 zł brutto,
- (...) z 1 lutego 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 2.600 szt. pudeł 4pkt, 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 7.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 27 lutego 2007 roku za wynagrodzeniem 1.145 zł brutto,
- nr (...) z 1 marca 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb, 7.000 szt. do 1,5 mb i 2.600 szt. pudeł klejonych 4 pkt w terminie do 29 marca 2007 roku za wynagrodzeniem 1.145 zł brutto,
- nr (...) z 2 kwietnia 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 7.000 szt. do 1,5 mb w terminie do 27 kwietnia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.000 zł brutto,
- nr (...) z 4 maja 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 30 maja 2007 roku za wynagrodzeniem 2.018,60 zł brutto,
- nr (...) z 1 czerwca 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 29 czerwca 2007 roku za wynagrodzeniem 1.450,60 zł brutto,
- nr (...) z 2 lipca 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 30 lipca 2007 roku za wynagrodzeniem 1.370,45 zł brutto,
- nr (...) z 7 sierpnia 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 30 sierpnia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.982,10 zł brutto,
- nr (...) z 3 września 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 28 września 2007 roku za wynagrodzeniem 1.640,80 zł brutto,
- nr (...) z 1 października 2007 roku, której przedmiotem było klejenie określonych ilości kartonów w terminie do 31 października 2007 roku za wynagrodzeniem 2.112,30 zł brutto, a następnie w kolejnych miesiącach od 1 listopada 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku za wynagrodzeniem: 2.362,10 zł brutto w listopadzie 2007 roku i 561 zł brutto w grudniu 2007 roku.

Każdorazowo strony określiły, że do wykonania umowy zamawiający przekazuje materiały potrzebne do wykonania powierzonego zadania.

Za wykonanie ww. umów M. C. otrzymała umówione wynagrodzenie na podstawie przedłożonych rachunków.

W okresie od 25 października 2006 roku do 30 czerwca 2007 roku M. C. posiadała inny obowiązkowy tytuł do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, z którego otrzymywała co najmniej minimalne wynagrodzenie.

W okresie od lutego 2006 roku do kwietnia 2007 roku płatnik zawarł z Z. D. umowy cywilnoprawne:

- nr (...) z 6 lutego 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb w terminie do 27 lutego 2006 roku za wynagrodzeniem 830 zł brutto,

- nr (...) z 1 marca 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 9.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb, 9.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb i 5.000 szt. klejonych czteropunktowo w terminie do 30 marca 2006 roku za wynagrodzeniem 1.480 zł brutto,

- nr (...) z 3 kwietnia 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł do 1,5 mb, 5.000 szt. powyżej 1,5 mb i 8.000 szt. pudeł klejonych czteropunktowo w terminie do 28 kwietnia 2006 roku za wynagrodzeniem 1.350 zł brutto,

- nr (...) z 2 maja 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł klejonych czteropunktowo i 10.000 szt. powyżej 1,5 mb w terminie do 30 maja 2006 roku za wynagrodzeniem 1.420 zł brutto,

- nr (...) z 1 czerwca 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 6.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb, 10.000 szt. pudeł klejonych czteropunktowo i 10.000 szt. pudeł do 1,5 mb w terminie do 29 czerwca 2006 roku za wynagrodzeniem 1.600 zł brutto,

- nr (...) z 3 lipca 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 3.700 szt. pudeł do 1,5 mb, 10.000 szt. powyżej 1,5 mb i 10.000 szt. klejonych 4-punktowo w terminie do 28 lipca 2006 roku za wynagrodzeniem 1.600 zł brutto,

- nr (...) z 1 sierpnia 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł czteropunktowo, 10.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 3.700 szt. pudeł do 1,5 mb w terminie do 30 sierpnia 2006 roku za wynagrodzeniem 1.592 zł brutto,

- nr (...) z 1 września 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł 4pkt, 10.000 szt. powyżej 1,5 mb i 5.500 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 29 września 2006 roku za wynagrodzeniem 1.770 zł brutto,

- nr (...) z 2 października 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł-klejenie 4 pkt, 10.000 szt. powyżej 1,5 mb i 5.500 szt. poniżej 1,5 mb w terminie do 30 października 2006 roku za wynagrodzeniem 1.770 zł brutto,

- nr (...) z 2 listopada 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł klejonych 4 pkt, 10.000 szt. powyżej 1,5 mb i 5.500 szt. poniżej 1,5 mb w terminie do 29 listopada 2006 roku za wynagrodzeniem 1.770 zł brutto,

- nr (...) z 1 grudnia 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł klejonych 4 pkt, 10.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 5.500 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 28 grudnia 2006 roku za wynagrodzeniem 1.770 zł brutto,

- nr (...) z 2 stycznia 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 4.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 12.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 30 stycznia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.600 zł brutto,

- nr (...) z 1 lutego 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 4.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 12.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 27 lutego 2007 roku za wynagrodzeniem 1.600 zł brutto,

- nr (...) z 1 marca 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb, 10.000 szt. do 1,5 mb i 3.700 szt. pudeł 4 pkt w terminie do 29 marca 2007 roku za wynagrodzeniem 1.592 zł brutto,

- nr (...) z 2 kwietnia 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł klejonych 4 pkt, 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 5.500 szt. do 1,5 mb w terminie do 27 kwietnia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.770 zł brutto.

Każdorazowo strony określiły, że do wykonania umowy zamawiający przekazuje materiały potrzebne do wykonania powierzonego zadania. Za wykonanie ww. umów Z. D. otrzymała umówione wynagrodzenie na podstawie przedłożonych rachunków.

W okresie od stycznia 2007 roku do kwietnia 2007 roku płatnik składek zawarł z R. K. umowy cywilnoprawne:

- (...) z 3 stycznia 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 2.000 szt. pudeł klejonych 4 pkt, 8.000 szt. powyżej 1,5 mb i 7.000 szt. poniżej 1,5 mb w terminie do 29 stycznia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.145 zł brutto,

- nr (...) z 1 lutego 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 2.600 szt. pudeł 4 pkt, 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 7.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 27 lutego 2007 roku za wynagrodzeniem 1.145 zł brutto,

- nr (...) z 1 marca 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb, 7.000 szt. do 1,5 mb i 2.600 szt. pudeł 4 pkt w terminie do 29 marca 2007 roku za wynagrodzeniem 1.145 zł brutto,

- nr (...) z 2 kwietnia 2007 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł klejenie 4 pkt, 8.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 5.500 szt. do 1,5 mb w terminie do 27 kwietnia 2007 roku za wynagrodzeniem 1.770 zł brutto.

Każdorazowo strony określiły, że do wykonania umowy zamawiający przekazuje materiały potrzebne do wykonania powierzonego zadania. Za wykonanie ww. umów R. K. otrzymała umówione wynagrodzenie na podstawie przedłożonych rachunków.

W okresie od stycznia 2006 roku do września 2006 roku zawarł z B. K. umowy cywilnoprawne:

- nr (...) z 2 stycznia 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie pudeł powyżej 1,5 mb w ilości 6.000 szt., poniżej 1,5 mb w ilości 10.000 szt. i pudeł klejonych czteropunktowo w ilości 10.000 szt. w terminie do 30 stycznia 2006 roku za wynagrodzeniem 1.320 zł brutto,

- nr (...) z 1 lutego 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 2.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 11.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 27 lutego 2006 roku za wynagrodzeniem 1.350 zł brutto,

- nr (...) z 1 marca 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 6.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb, 6.000 szt. pudeł poniżej 1,5 mb i 10.000 szt. klejonych czteropunktowo w terminie do 30 marca 2006 roku za wynagrodzeniem 1.280 zł brutto,

- nr (...) z 3 kwietnia 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł do 1,5 mb, 5.000 szt. powyżej 1,5 mb i 10.000 szt. pudeł klejonych czteropunktowo w terminie do 28 kwietnia za wynagrodzeniem 1.450 zł brutto,

- nr (...) z 2 maja 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł klejonych czteropunktowo, 10.000 szt. do 1,5 mb i 10.000 szt. powyżej 1,5 mb w terminie do 30 maja 2006 roku za wynagrodzeniem 1.900 zł brutto,

- nr (...) z 1 czerwca 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 10.000 szt. pudeł do 1,5 mb w terminie do 29 czerwca 2006 roku za wynagrodzeniem 1.300 zł brutto,

- nr (...) z 3 lipca 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł klejonych 4-punktowo i 10.000 szt. powyżej 1,5 mb w terminie do 28 lipca 2006 roku za wynagrodzeniem 1.415 zł brutto,

- nr (...) z 1 sierpnia 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł czteropunktowych, 10.000 szt. pudeł powyżej 1,5 mb i 5.500 szt. pudeł do 1,5 mb w terminie do 30 sierpnia 2006 roku za wynagrodzeniem 1.770 zł brutto,

- nr (...) z 1 września 2006 roku, której przedmiotem było sklejenie 10.000 szt. pudeł 4 pkt, 10.000 szt. powyżej 1,5 mb i 3.700 szt. pudeł poniżej 1,5 mb w terminie do 29 września 2006 roku za wynagrodzeniem 1.592 zł brutto.

Każdorazowo strony określiły, że do wykonania umowy zamawiający przekazuje materiały potrzebne do wykonania powierzonego zadania. Za wykonanie ww. umów B. K. otrzymała umówione wynagrodzenie na podstawie przedłożonych rachunków.

Płatnik zawarł z M. R. 7 lutego 2011 roku umowę (...), której przedmiotem było sklejenie ręczne zawieszek (...) o wym. 180x75 mm w ilości 15.700 szt., zawieszek (...) o wym. 223x72 mm w ilości 6.550 szt., zawieszek (...) o wym. 223x72 mm w ilości 6.550 szt. oraz zawieszek (...) o wym. 190x72 mm w ilości 9.050 szt. – łączna ilość zawieszek 37.850 szt. w terminie od 10 lutego 2011 roku do 28 lutego 2011 roku za wynagrodzeniem w wysokości 0,05 zł brutto za 1 szt.

Strony określiły, że do wykonania umowy zamawiający wyda wszelkie niezbędne materiały i narzędzia potrzebne do wykonania powierzonego zadania. Za wykonanie tej umowy M. R. otrzymała umówione wynagrodzenie na podstawie przedłożonego rachunku.

W ramach zawartych umów cywilnoprawnych J. B., M. C., Z. D., R. K., B. K. i M. R. zajmowali się ręcznym klejeniem kartonów. Prace te wykonywali na terenie wskazanym przez płatnika składek w godzinach otwarcia zakładu pracy. Materiały niezbędne do wykonania powierzonych zadań były dostarczane na konkretne stanowisko pracy. Na zakończenie pracy każda z zainteresowanych odnotowywała ilość wykonanych kartonów, którą kierownik produkcji wpisywał do karty pracy i przekazywał szefowi produkcji. Niesklejone zawieszki lub opakowania odkładane były na wyodrębnione palety.

Płatnik mimo zawarcia ww. umów nie zgłosił zainteresowanych do ubezpieczeń emerytalnego, rentowych i wypadkowego oraz nie uiszczył składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne. Sąd Okręgowy zważył, że odwołania okazały się w całości nieuzasadnione. W niniejszym postępowaniu osiłą sporu w ocenie Sądu I instancji pozostawało to, czy praca wykonywana przez J. B., M. C., Z. D., R. K., B. K. i M. R. w ramach umów łączących je z płatnikiem generowała obowiązek objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2009 Nr 205, poz. 1585 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej wykonują pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami", oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4. Osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu (art. 12 ust. 1 ustawy).

Stosownie do treści art. 13 pkt 2 ww. ustawy, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają osoby wykonujące pracę nakładczą oraz zleceniobiorcy - od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zleceniobiorców stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jeżeli w umowie zlecenia albo w innej umowie o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, odpłatność za jej wykonanie określono kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie, to stanowi to podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. W rozpoznawanej sprawie strony różniły się w ocenie tego, na jakich zasadach zainteresowani wykonywali czynności na rzecz płatnika składek, czy w sposób odpowiadający wykonywaniu umowy o dzieło, czy też jak twierdził organ rentowy umowy o świadczenie usług (art. 750 k.c.), względnie zlecenia. Sąd Okręgowy mając na uwadze treść art. 627 k.c. i art. 750 k.c. podał definicje obu rodzajów umów i wskazał na ich różnice. W orzecznictwie podkreśla się przy tym, że umowę której przedmiotem są usługi w szerokim tego słowa znaczeniu nie można uznać za umowę o dzieło, lecz umowę o świadczenie usług, do której stosuje się odpowiednio przepisy o umowie

zlecenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2008 r., I PK 315/07). W wyroku z dnia 19 marca 2008 roku (sygn. akt I ACa 83/08) Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyjaśnił natomiast, że wykonywanie powtarzalnych czynności - usług w pewnym przedziale czasowym, nie może zostać zakwalifikowane jako umowa o dzieło z uwagi na ciągłość czynności. Również w orzecznictwie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie utrwalił się pogląd, że umowami o świadczenie usług, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu są umowy cywilnoprawne, których przedmiotem jest m.in. wykonywanie robót ciesielskich, montażowych, zbrojeniowych, murarskich, wykończeniowych, a nadto prac w zakresie sprzątnięcia, oczyszczania, skucia (por. wyroki z 9 października 2012 r., sygn. akt III AUa 477/12, Lex nr 1238030 i sygn. akt III AUa 455/12, Lex nr 1240192, z 20 listopada 2012 r., sygn. akt III AUa 514/12, Lex nr 1264440, z 4 grudnia 2012 r., sygn. akt III AUA 575/12, Lex nr 1259770). Dzieło nie musi mieć cech indywidualności w takiej mierze jak utwór, nie zawsze musi być tworem niepowtarzalnym, chronionym prawem autorskim i wymagającym od jego autora posiadania specjalnych umiejętności. Tym niemniej, zawsze musi być jednorazowym efektem, zindywidualizowanym już na etapie zawierania umowy i możliwym do jednoznacznego zweryfikowania po wykonaniu. Z taką definicją, co do zasady nie koresponduje więc wykonywanie powtarzalnych czynności, w systemie pracy ciągłej. Szereg powtarzalnych czynności, nawet gdy prowadzi do wymiernego efektu, nie może być rozumiany jako jednorazowy rezultat i kwalifikowany jako realizacja umowy o dzieło. Przedmiotem umowy o dzieło nie może być bowiem osiąganie kolejnych, bieżąco wyznaczanych rezultatów. Tego rodzaju czynności są natomiast charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług, którą definiuje obowiązek starannego działania - starannego i cyklicznego wykonywania umówionych czynności. Płatnik, zaprzeczając twierdzeniom organu rentowego, który na podstawie przeprowadzonego postępowania kontrolnego dokonał niekorzystnych dla niego ustaleń, winien w postępowaniu przed sądem nie tylko podważyć trafność poczynionych w ten sposób ustaleń, dotyczących obowiązku ubezpieczeń społecznych, ale również, nie ograniczając się do polemiki z tymi ustaleniami, wskazać na okoliczności i fakty znajdujące oparcie w materiale dowodowym, z których możliwym byłoby wyprowadzenie wniosków i twierdzeń zgodnych z jego stanowiskiem reprezentowanym w odwołaniach od decyzji. Zdaniem Sądu Okręgowego spółka (...) temu obowiązkowi nie sprostała. Sąd I instancji podniósł, że dla potrzeb niniejszych ustaleń bez znaczenia pozostawało to, jak strony nazwały zawarte umowy. Oceniając charakter umów, należy brać pod uwagę nie tylko postanowienia przyjęte przez strony (mogące celowo stwarzać pozory zawarcia innej umowy), lecz także faktyczne warunki ich wykonywania. W tym celu zasadnym było zbadanie zarówno postanowień umownych, jak i praktycznych aspektów wykonywania zawartych umów. Czynności podejmowane przez zainteresowanych miały charakter typowych prostych, powtarzalnych usług w określonym przedziale czasowym, wymagających jedynie starannego działania. Nie były to umowy rezultatu. Poza tym w ocenie Sądu rezultat umowy każdorazowo był uzależniony od czynników zewnętrznych, np. dostarczenia przez zamawiającego materiałów niezbędnych do wykonania umowy, co oznacza, że wykonawca nie mógł zagwarantować rezultatu umowy, a więc nie mógł zagwarantować powstania dzieła. Zainteresowani zajmowali się pewnymi etapami związanymi z produkcją opakowań z papieru i tektury. Osoby te nie dostarczały samodzielnie gotowego i zindywidualizowanego dzieła w rozumieniu ustawy. Przyjmowanie, że wykonanie każdej czynności prowadzącej do powstania efektu materialnego konstituuje umowę o dzieło, obarczone jest błędem. Wykonywanie czynności stanowiących zwykłą część procesu produkcyjnego nie może być utożsamiane ze świadczeniem pracy w ramach umowy o dzieło. W ocenie Sądu Okręgowego zamiarem stron i celem umów było uniknięcie dopełnienia obowiązków płatnika składek i w celu osiągnięcia takiego rezultatu nie może być abstrakcyjnie interpretowana zasada swobody umów.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł płatnik składek zaskarżając go w całości i zarzucając:

1) naruszenie przepisu prawa materialnego w postaci art. 627 Kodeksu cywilnego, poprzez jego nie zastosowanie w przedmiotowej sprawie i przyjęcie, że umowy zawarte pomiędzy płatnikiem składek a zainteresowanymi, których przedmiotem było sklejenie kartonów o różnych rozmiarach, rodzajach, nie stanowiły umów rezultatu, lecz umowy, których przedmiotem było wykonanie powtarzalnych czynności, które wymagały starannego działania, jak również, że wykonawca nie mógł zagwarantować osiągnięcia rezultatu, gdyż wykonywał przedmiot umowy z materiałów dostarczonych przez zamawiającego, w sytuacji gdy rezultat został określony w umowie, zainteresowani osiągnęli ten rezultat, albowiem wykonali z dostarczonego im materiału gotowe opakowania kartonowe. Dzieło może być wykonane



z materiałów dostarczonych w całości przez zamawiającego i nie oznacza to, że w takiej sytuacji wykonawca nie może zagwarantować osiągnięcia umówionego rezultatu;

2) naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez jego zastosowanie w przedmiotowej sprawie w sytuacji gdy nie było ku temu podstaw, albowiem zainteresowani nie wykonywali na rzecz płatnika składek czynności na podstawie umów zlecenia lecz wykonywali zamówienia na podstawie umów o dzieło, a zatem nie podlegali z tego tytułu obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym;

3) naruszenie przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez jego zastosowanie w przedmiotowej sprawie, w sytuacji gdy nie było ku temu podstaw, albowiem zainteresowani nie wykonywali na rzecz płatnika składek czynności na podstawie umów zlecenia lecz wykonywali zamówienia na podstawie umów o dzieło i nie podlegali z tego tytułu obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym, a w związku z tym nie podlegali również obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu;

4) pominięcie istotnej w sprawie okoliczności, a mianowicie tego, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w spółce w dniu 13 kwietnia 2006 r., umowy, których przedmiotem było sklejanie opakowań kartonowych, w tym przedmiotowe umowy, które pochodziły z początku 2006 roku, ZUS zakwalifikował jako umowy o dzieło. Płatnik składek podpisując kolejne umowy o identycznej treści, działał w zaufaniu do organów Państwa i nie powinien w chwili obecnej ponosić negatywnych tego konsekwencji;

5) naruszenie przepisów postępowania w postaci art. 232 i 233 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, mające istotny wpływ na wynik sprawy, poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i przyjęcie, że treść dokumentów zgromadzonych w sprawie, tj. treść zawartych z zainteresowanymi umów oraz zeznania zainteresowanych i przedstawiciela płatnika składek, nie pozwalają na przyjęcie, że umowy zawarte z zainteresowanymi były umowami rezultatu, w sytuacji gdy z treści tych dowodów, wynika wyraźnie, iż rezultatem umów było wykonanie opakowań kartonowych i rezultat ten został osiągnięty, a także poprzez przyjęcie, iż wykonawcy realizowali jedynie jeden etap procesu produkcji opakowań, w sytuacji

gdy w całości realizowali proces tworzenia opakowania kartonowego.

Wskazując na powyższe zarzuty apelujący wniósł o zmianę wyroku w całości i ustalenie, że zainteresowani nie podlegali ubezpieczeniom społecznym jako osoby wykonujące umowy o dzieło ewentualnie o uchylenie przedmiotowego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, oraz o zasądzenie od pozwanego organu na rzecz płatnika składek kosztów procesu za I i II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację organ rentowy wniósł o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja płatnika składek okazała się nieuzasadniona.

Sąd Apelacyjny nie dopatrył się wadliwości postępowania przed Sądem Okręgowym, który starannie zebrał i rozważył wszystkie dowody oraz ocenił je w sposób nie naruszający zasady swobodnej oceny dowodów. Prawdłowo dokonane ustalenia faktyczne oraz należycie umotywowaną ocenę prawną sporu Sąd Odwoławczy przyjmuje za własną, w pełni dzieląc wywody zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Z tego też względu Sąd Apelacyjny nie dostrzega potrzeby ponownego szczegółowego przytaczania zawartych w nim argumentów.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie zasługuje na uwzględnienie zarzut przekroczenia przez Sąd Okręgowy granic swobodnej oceny dowodów – art. 233 § 1 k.p.c. Przepis ten wyraża zasadę swobodnej oceny dowodów, zgodnie z którą sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według swego przekonania na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Jak trafnie przyjmuje się przy tym w orzecznictwie sądowym, jeżeli z określonego materiału

dowodowego sąd wyprowadza wnioski logicznie poprawne i zgodne z doświadczeniem życiowym, to ocena sądu nie narusza reguł swobodnej oceny dowodów (art. 233 § 1 k.p.c.) i musi się ostać, choćby w równym stopniu, na podstawie tego materiału dowodowego, dawały się wysnuć wnioski odmienne. Tylko w przypadku, gdy brak jest logiki w powiązaniu wniosków z zebranymi dowodami lub gdy wnioskowanie sądu wykracza poza schematy logiki formalnej albo, wbrew zasadom doświadczenia życiowego, nie uwzględnia jednoznacznych praktycznych związków przyczynowo-skutkowych, to przeprowadzona przez sąd ocena dowodów może być skutecznie podważona (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2002 r., II CKN 817/00, Lex nr 56906). Dla skuteczności zarzutu naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. nie wystarcza więc stwierdzenie wadliwości dokonanych ustaleń faktycznych, odwołujące się do stanu faktycznego, który w przekonaniu skarżącego odpowiada rzeczywistości. Konieczne jest tu wskazanie przyczyn dyskwalifikujących postępowanie sądu w tym zakresie. W szczególności skarżący powinien wskazać, jakie kryteria oceny naruszył sąd przy ocenie konkretnych dowodów, uznając brak ich wiarygodności i mocy dowodowej lub niesłusznie im je przyznając (por. stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w: postanowieniu z dnia 23 stycznia 2001 r., IV CKN 970/00, Lex nr 52753; wyr. z dnia 12 kwietnia 2001 r., II CKN 588/99, Lex nr 52347; postanowieniu z dnia 10 stycznia 2002 r., II CKN 572/99, Lex nr 53136). Skarżący powyższym wymaganiami nie sprostał, a jedynie zaprezentował własne, korzystne dla strony skarżącej ustalenia faktyczne. Podczas gdy zarzut obrazy przepisu art. 233 § 1 k.p.c. nie może polegać jedynie na przedstawieniu własnej, korzystnej dla strony ocenie materiału dowodowego.

Dalej należało odnieść się do zarzutów apelującego sugerujących naruszenie przepisu art. 627 k.c. oraz art. 6 i art. 12 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W niniejszej sprawie z ustaleń faktycznych, zgodnych z zasadami logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego i nienaruszających granic swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 233 § 1 k.p.c. wynika, że zainteresowani zobowiązani byli do wykonywania usług polegających na sklejeniu określonej w umowie ilości pudeł. Już samo określenie przedmiotu umowy, jako np. „sklejenie 8000 sztuk pudeł”, czy sklejenie kilku lub kilkunastu tysięcy sztuk zawieszek wskazuje na konieczność podjęcia szeregu jednorodnych, powtarzających się czynności, a nie, jak usiłuje przekonać apelujący, na określony rezultat posiadający samodzielną wartość w obrocie. Kwestię tę w oparciu o bogate orzecznictwo drobiazgowo rozważył już Sąd I instancji. Sąd Odwoławczy dzieląc te rozważania dodatkowo wskazuje, że celem zawartych umów było staranne wykonanie jak największej ilości finalnego produktu. Wykonywanie tych czynności nie może być potraktowane jako „dzieło” w rozumieniu art. 627 k.c. Sąd Apelacyjny niezmiennie stoi na stanowisku, że szereg powtarzalnych czynności, nawet gdy prowadzi do określonego efektu, nie może być zawsze traktowany jako realizacja umowy o dzieło. Dostrzec trzeba, że co do zasady nawet czynności podejmowane w ramach stosunku pracy przynoszą wymierny efekt, którego jednak nie można utożsamiać z pojęciem „dzieła”.

Wolą stron umowy było świadczenie usług, a nie wykonanie dzieła, gdyż wbrew twierdzeniom apelacji powierzone prace wykonywali zainteresowani schematycznie i niemal taśmowo. Sąd Apelacyjny ocenił, że niemożliwe było, by strony w dacie zawierania umów potrafiły wskazać konkretną wysokość wynagrodzenia. Przeczy temu odwołanie się do wystawionego końcowo rachunku. Wystawianie rachunków prowadzi do logicznego wniosku, że zainteresowani w czasie swej pracy wykonywali czynności składania i sklejanie kartonów, które dopiero po zsumowaniu umożliwiły określenie kwoty należnej im tytułem wynagrodzenia.

W dalszej kolejności należało podkreślić, że umowa o dzieło jest umową konsensualną, dwustronnie zobowiązującą, wzajemną i odpłatną, a jej zawarcie następuje zgodnie z ogólnymi zasadami dotyczącymi umów. W wypadku tej umowy niezbędne jest, aby starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu, jako koniecznego do osiągnięcia. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, strony nie zawarły umowy, zgodnie z którą wykonanie mniejszej ilości kartonów niż było to umówione, prowadziłyby do stwierdzenia, iż do powstania dzieła w ogóle nie doszło, rezultat nie został osiągnięty i wynagrodzenie nie należałoby się. Niezgodne z zasadami doświadczenia życiowego byłoby ustalenie, że wykonanie tylko np. 3/4 partii wiązałoby się z utratą prawa do jakiegokolwiek zarobku. Wskazuje też na to fakt, że wypłata następowała na podstawie wspomnianego już rachunku wystawianego po przedłożeniu wykazu wykonanej pracy, a zatem po określeniu jej rozmiarów.

Natomiast sam pojedynczy karton czy zawieszka w realiach niniejszej sprawy, zdaniem Sądu Odwoławczego, nie ma cech dzieła. Nie jest zindywidualizowanym, konkretnym przedmiotem. Sposób sklejenia kartonów przedstawiany był zainteresowanym przez pozostałych pracowników, był to sposób uniwersalny, za pomocą którego powstawały setki identycznych pudeł. Gdyby wykonany przez jednego z zainteresowanych karton umieścić obok innego kartonu wykonanego przez pozostałych zainteresowanych, nie dałoby się go wyróżnić. Dodatkowo Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że sposób wykonania klejenia kartonu czy zawieszki nie był pozostawiony uznaniu zatrudnionych osób, ale musiał być wykonany zgodnie z wytycznymi, co stoi w sprzeczności z zasadniczymi cechami umowy o dzieło, która charakteryzuje się brakiem zależności przyjmującego zamówienie od zamawiającego. Przyjmujący zamówienie wykonuje dzieło samodzielnie. Umowa o świadczenie usług, do której odpowiednio mają zastosowanie przepisy o zleceniu, polega na wykonywaniu czynności w sposób ściśle wskazany przez zlecającego usługę (art. 737 k.c.). Natomiast wykonanie dzieła zwykle wymaga określonych kwalifikacji, umiejętności i środków. Chodzi raczej o wymóg zachowania samodzielności w wytwarzaniu dzieła, a na tej płaszczyźnie schemat i instrukcje przekazywane zainteresowanym wskazywały na brak takiej samodzielności, co zbliżało te umowy do umów o świadczenie usług.

Konstrukcja umowy, jej elementy składowe i rzeczywista wola stron, jak słusznie przyjął Sąd Okręgowy, zbliża zatem ten stosunek zobowiązaniowy do umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy dotyczące umowy zlecenia (art. 750 k.c.). Umowa tego typu nie akcentuje rezultatu jako koniecznego do osiągnięcia, zatem to nie z góry określony wynik, lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku, są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia, tj. przedmiotowo istotnym (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 1993 r., III AUr 357/93, OSA 1994/6/49). Sąd Apelacyjny nie dopatrzył się więc naruszenia w zaskarżonym orzeczeniu przepisu art. 627 k.c.

Sąd Apelacyjny zaznacza, że wbrew przekonaniu apelującego, kontrola przeprowadzona w spółce w 2006 r. oraz jej wyniki nie stanowią istotnej okoliczności w niniejszej sprawie. Stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz interpretacje przepisów dokonywane przez ten organ nie są w żadnym zakresie wiążące dla Sądu tak I, jak i II instancji. Nadto Sąd obowiązany jest badać realia i okoliczności konkretnej, aktualnie rozpoznawanej sprawy, której przedmiot wyznacza treść zaskarżonych decyzji.

Zatem, wyrok Sądu Okręgowego okazał się prawidłowy, zaś zarzuty apelacji nie zasługiwały na uwzględnienie. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd drugiej instancji oddalił apelację jako bezzasadną.

O kosztach postępowania apelacyjnego, Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie, z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu), przy czym Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.). Do celowych kosztów postępowania należy, między innymi, koszt ustanowienia zastępstwa procesowego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, 1349 ze zm.). Zatem, skoro oddalono w całości apelację skarżącego, uznać należało, że przegrał on postępowanie odwoławcze w całości, a wobec tego, zasądzono od apelującego na rzecz organu rentowego zwrot kosztów zastępstwa procesowego w całości – 120 zł, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 powołanego rozporządzenia (punkt 2).