

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Zofia Rybicka-Szkibiel

Sędziowie: SA Eugeniusz Skotarczak

SA Urszula Iwanowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2012 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania M. L. i Z. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o składki

na skutek zażalenia ubezpieczonych na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 28 maja 2012 r., sygn. akt VI U 846/11,

postanawia: oddalić zażalenie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak

Uzasadnienie:

Postanowieniem z dnia 28 maja 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację ubezpieczonych od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 20 grudnia 2011 r.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r. ubezpieczeni zostali wezwani do usunięcia braku formalnego apelacji przez solidarne uiszczenie opłaty w kwocie 30 zł, w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia apelacji. Mimo dwukrotnego awizowania przesyłka nie została przez ubezpieczonych podjęta z urzędu pocztowego. Zatem Sąd Okręgowy uznał, że pismo zostało doręczone w trybie art. 139 k.p.c. w dniu 11 maja 2012 r. Pomimo upływu ustawowego terminu opłata nie została uiszczona. Zatem, apelacja ubezpieczonych podlegała odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c.

Z powyższym postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie nie zgodzili się M. L. i Z. L., którzy w złożonym zażaleniu podnieśli, że wezwanie z dnia 19 kwietnia 2012 r. nie zostało im doręczone bez ich winy. Skarżąca wskazała, że otrzymała tylko jedno awizo z poczty, ale musiała wyjechać w pilnej sprawie. Skarżący wiedzieli, że po powrocie otrzymają drugie awizo i wówczas odbiorą przesyłkę z sądu. Jednak drugiego awiza ubezpieczeni nie otrzymali.

Sąd Apelacyjny rozważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Stosownie do treści art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Prawidłowo Sąd Okręgowy przyjął, że w sprawie miał zastosowanie art. 139 § 1 k.p.c., który stanowi, że w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora publicznego lub innego operatora pocztowego należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć.

W sprawie nie budzi żadnej wątpliwości fakt, że przesyłki zawierające wezwania skarżących do uzupełnienia braku fiskalnego apelacji (przez uiszczenie opłaty od pisma) zostały złożone w Urzędzie Pocztowym (...) - właściwym ze względu na adres dla doręczeń M. L. i Z. L. - i w dniu 24 kwietnia 2012 r. po raz pierwszy dokonano próby ich doręczenia. Z uwagi na nieobecność adresatów przesyłki złożono w powyższym urzędzie pozostawiając zawiadomienie o tym w oddawczej skrzynce pocztowej ubezpieczonych. Następnie w dniu 4 maja 2012 r. dokonano ponownego zawiadomienia adresatów o przesyłkach oczekujących na odbiór w Urzędzie Pocztowym (...). Wobec bezskutecznego upływu terminu do odbioru przesyłek w dniu 12 maja 2012 r. przesyłki zostały zwrócone do sądu z adnotacją poczty „nie podjęto w terminie” (przesyłki wraz potwierdzeniami odbioru i adnotacjami Urzędu Pocztowego (...) k. 92-95 akt sprawy).

W ocenie Sądu Apelacyjnego, zbieżnej z oceną sądu pierwszej instancji, w sytuacji, gdy wobec ubezpieczonych prawidłowo przyjęto, w myśl art. 139 § 1 k.p.c., doręczenie przesyłek w drodze ich awizowania z dniem 11 maja 2012 r., to termin do uiszczenia opłaty od apelacji upłynął z dniem 18 maja 2012 r. W sprawie bezspornie do tej daty opłata od apelacji nie wpłynęła. Podkreślenia wymaga, że termin do uiszczenia opłaty od apelacji jest terminem ustawowym i nie może być w związku z tym przedłużany, ani skracany. Natomiast ubezpieczeni wnieśli tę opłatę dopiero przy piśmie z dnia 22 czerwca 2012 r., zatem po upływie terminu.

Jednocześnie zaznaczyć trzeba, że ubezpieczeni złożyli wniosek o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty od apelacji, ale wnioskowi temu nie został jeszcze nadany bieg.

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny uznał, że zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji nie ma uzasadnionych podstaw, wobec czego na podstawie do art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c. oddalił je w całości.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibieli SSA Eugeniusz Skotarczak