

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Zofia Rybicka-Szkibiel

Sędziowie: SA Eugeniusz Skotarczak

SA Urszula Iwanowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2012 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania I. R.

przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

przy udziale zainteresowanego A. R.

o objęcie ubezpieczeniem społecznym i o przywrócenie terminu do złożenia zaświadczenia do właściwego urzędu skarbowego

na skutek zażalenia ubezpieczonej na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 maja 2012 r., sygn. akt VII U 462/11, w przedmiocie wymiaru opłaty

postanawia: oddalić zażalenie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak

Uzasadnienie:

Zarządzeniem z dnia 17 maja 2012 r. Przewodnicząca Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wezwała I. R. do usunięcia w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji braków formalnych apelacji od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 14 marca 2012 r. poprzez wskazanie, której decyzji – z dnia 23 lutego 2011 r. czy z dnia 21 września 2011 r. – dotyczy uiszczona od apelacji opłata sądowa w wysokości 30 zł oraz uiszczenie dodatkowo opłaty od apelacji dotyczącej drugiej z zaskarżonych decyzji w kwocie 30 zł.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyła I. R. podnosząc, że postanowieniem z dnia 19 grudnia 2011 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie połączył do wspólnego rozpoznania i wyrokowania sprawy ubezpieczonej z odwołań od dwóch decyzji organu rentowego. W dniu 14 marca 2012 r. Sąd Okręgowy wydał wyrok odnoszący się do obu odwołań. Od tego też wyroku ubezpieczona wniosła jedną apelację, uiszczając od niej jedną opłatę w wysokości 30 zł. W ocenie skarżącej, zarządzenie Przewodniczącej wzywające do uiszczenia podwójnej opłaty od apelacji jest niezrozumiałe. Jednocześnie ubezpieczona wskazała, że dodatkową opłatę uiściła jedynie z obawy przed odrzuceniem jej apelacji.

W zażaleniu I. R. wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Apelacyjny rozważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 36 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 ze zm.) w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych i w sprawach odwołań rozpoznawanych

przez sąd pracy i ubezpieczeń społecznych pobiera się opłatę podstawową w kwocie 30 złotych wyłącznie od apelacji, zażalenia, skargi kasacyjnej i skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Stosowanie natomiast do brzmienia art. 3 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy opłacie podlega pismo, jeżeli przepis ustawy przewiduje jej pobranie, w szczególności opłacie podlega apelacja i zażalenie.

Cytowane regulacje rozumieć należy w ten sposób, że od każdej apelacji w sprawie zainicjowanej odwołaniem od decyzji organu rentowego ubezpieczony co do zasady winien uiścić opłatę 30 zł. W sytuacji zatem, gdy strona wniosła dwa odwołania od dwóch odrębnych decyzji organu rentowego, mamy do czynienia faktycznie z dwiema sprawami i nie zmienia tego techniczne ich połączenie do wspólnego rozpoznania i wyrokowania. Zakresy dwóch zaskarżonych decyzji nadal wyznaczają dwa przedmioty postępowania, a sąd w wyroku odnosi się do obu odwołań ubezpieczonego.

Sąd, który kierując się względami ekonomii procesowej, jest uprawniony połączyć do wspólnego rozpoznania (rozstrzygnięcia) kilka spraw, w których występują po obu stronach te same podmioty (art. 219 k.p.c.). Mamy wówczas do czynienia z jedną sprawą wyłącznie w znaczeniu formalnym (technicznym). W jednej sprawie w znaczeniu technicznym (powstałej po połączeniu różnych dotąd spraw do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia) sąd rozpoznaje w istocie kilka spraw w znaczeniu materialnym.

Choć zatem zgodnie z przywołanymi na wstępie przepisami art. 3 ust. 1 i 2 pkt 2 i art. 36 ustawy o kosztach sądowych opłacie podlega pismo procesowe, a więc np. apelacja, to w rozpoznawanej sprawie apelacja jako jedno pismo procesowe dotyczy kilku różnych przedmiotów rozpoznania, które są połączone w jednej sprawie tylko w sposób formalny. Zaskarżenie orzeczenia wobec kilku decyzji organu rentowego, choćby było dokonane w jednym piśmie procesowym, jest więc wniesieniem kilku środków zaskarżenia wobec odrębnych rozstrzygnięć, formalnie tylko zamieszczonych w jednym orzeczeniu. Stąd też każdy z tak wniesionych (w jednym piśmie procesowym) środków zaskarżenia powinien podlegać odrębnej opłacie. Użyte w art. 3 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych pojęcie „pismo” należy interpretować w funkcjonalnym znaczeniu tego słowa, a więc jako czynność procesową (środek zaskarżenia) sporządzoną w formie pisma procesowego, nie zaś w znaczeniu technicznym (jednego dokumentu). Taka wykładnia prowadzi do wniosku, że jedno pismo w znaczeniu technicznym (dokument) może obejmować kilka czynności procesowych (środków zaskarżenia) dokonanych w formie pisemnej. Wnosząc apelację od orzeczenia sądu pierwszej instancji rozstrzygającego o legalności kilku decyzji organu rentowego, skarżący dokonuje więc kilku pisemnych czynności procesowych (wnosi kilka pism w znaczeniu funkcjonalnym w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych), chociażby sporządził tylko jeden dokument.

W niniejszej sprawie ubezpieczona wniosła apelacje, kwestionując rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, na podstawie którego oddalono oba odwołania ubezpieczonej – od dwóch różnych decyzji organu rentowego. Zatem, choć technicznie w ramach jednego dokumentu, to w znaczeniu materialnym (funkcjonalnym) skarżąca wniosła dwie apelacje: pierwszą – w stosunku do rozstrzygnięcia dotyczącego jej odwołania od decyzji z dnia 23 lutego 2011 r. i drugą - w stosunku do rozstrzygnięcia dotyczącego odwołania od decyzji z dnia 21 września 2011 r. Każda z tych apelacji podlegała odrębnej opłacie podstawowej (art. 36 ustawy o kosztach sądowych). Skoro więc wywodząc dwie apelacje ubezpieczona uiściła jedną opłatę, trafnie Przewodniczący Sądu Okręgowego wezwał ją do uiszczenia dodatkowo opłaty od drugiej apelacji w wysokości 30 zł, pod rygorem jej odrzucenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie powołanych przepisów oraz art. 397 § 2 w związku z art. 385 k.p.c. oddalił zażalenie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibieli SSA Eugeniusz Skotarczak