

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Zofia Rybicka-Szkibiel

Sędziowie: SA Eugeniusz Skotarczak

SA Urszula Iwanowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2012 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania A. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o waloryzację świadczenia,

na skutek zażalenia ubezpieczonej na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 6 czerwca 2012 r., sygn. akt VII U 151/12,

postanawia: oddalić zażalenie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak

Uzasadnienie:

A. S. złożyła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 14 marca 2012 r. waloryzującej emeryturę.

Sąd Okręgowy rozpoznał odwołanie ubezpieczonej na rozprawie w dniu 10 maja 2012 r., na której obecna była również A. S.. Po zamknięciu rozprawy Przewodnicząca poinformowała obecną ubezpieczoną, że wyrok w sprawie zostanie ogłoszony w dniu 24 maja 2012 r. o godz. 15.00. W tym też dniu wyrok oddalający odwołanie ubezpieczonej został ogłoszony.

W dniu 1 czerwca 2012 r. A. S. nadała w urzędzie pocztowym przesyłkę z wnioskiem o doręczenie uzasadnienia orzeczenia wydanego w dniu 24 maja 2012 r.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił wniosek ubezpieczonej o pisemne uzasadnienie wyroku, jako złożony po terminie.

Sąd pierwszej instancji wyjaśnił, że wyrok w sprawie został ogłoszony w dniu 24 maja 2012 r. Kierując się treścią art. 328 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy uznał, że ostatnim dniem na zgłoszenie żądania pisemnego uzasadnienia wyroku był dzień 31 maja 2012 r., więc wniosek złożony w dniu 1 czerwca 2012 r. jako spóźniony podlega odrzuceniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła A. S. podnosząc, że orzeczenie z dnia 24 maja 2012 r. zaskarżyła w terminie przewidzianym w ustawie. Skarżąca zakwestionowała przy tym zasadność zaskarżonej decyzji organu rentowego z dnia 14 marca 2011 r.

Sąd Apelacyjny rozważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Przede wszystkim zaznaczyć trzeba, że postępowanie Sądu Apelacyjnego w niniejszej sprawie ograniczone jest wyłącznie do weryfikacji rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku tego Sądu w sprawie pod sygnaturą akt VII U 623/11. Do zakresu właściwości sądu odwoławczego w ramach niniejszego postępowania zażaleniowego nie należała natomiast w żadnym razie merytoryczna ocena wyroku w sprawie o wysokość świadczenia. Wszelkie zarzuty podniesione w niniejszym zażaleniu, odnoszące się do prawidłowości takiego właśnie orzeczenia sądu, nie mogły odnieść jakiegokolwiek skutku.

Z treści art. 328 § 1 k.p.c. wynika, że żądanie sporządzenia uzasadnienia wyroku należy zgłosić w nieprzekraczalnym terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia jego sentencji. Żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym. Sąd sporządza uzasadnienie wyroku również wówczas, gdy wyrok został zaskarżony w ustawowym terminie.

O odrzuceniu wniosku sąd rozstrzyga w formie postanowienia na posiedzeniu niejawnym. Na postanowienie odrzucające wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku przysługuje zażalenie (art. 394 § 1 k.p.c.). Natomiast w przypadku uchybienia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku strona może składać wniosek o jego przywrócenie, jeżeli zachodzą przesłanki przewidziane w art. 168 § 1 k.p.c.

W niniejszej sprawie nie ma sporu co do tego, że wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie (sygn. akt VII U 623/11) został ogłoszony w dniu 24 maja 2012 r. Ubezpieczona zawiadomiona o terminie publikacji, na ogłoszenie orzeczenia nie stawiła się. Z daty stempla pocztowego widniejącej na kopercie (k. 80 akt) wynika niezaprzeczalnie, że w dniu 1 czerwca 2012 r. ubezpieczona złożyła w placówce pocztowej wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wskazanego wyżej wyroku. Przyjmując zatem, że złożenie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne ze złożeniem go do sądu (art. 165 § 2 k.p.c.), słusznie uznał Sąd Okręgowy, że wniosek został złożony przez A. S. po upływie tygodnia od jego ogłoszenia, tj. po 31 maja 2012 r. i jako spóźniony musiał ulec odrzuceniu.

Sąd Apelacyjny miał przy tym na uwadze, że w dniu 18 czerwca 2012 r. ubezpieczona złożyła pismo zatytułowane jako zażalenie na postanowienie z dnia 6 czerwca 2012 r. W uzasadnieniu wniosła o przywrócenie terminu podnosząc, że wniosek o uzasadnienie wysłano listem zwykłym w terminie. Natomiast ustosunkowując się do zobowiązania sądu o sprecyzowanie czy wnosi o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku czy zażalenie na postanowienie odrzucające ten wniosek, ubezpieczona podtrzymała, że wniosek złożyła w terminie.

W ocenie sądu odwoławczego, na podstawie akt sprawy, a szczególności stempla pocztowego potwierdzającego datę nadania wniosku o uzasadnienie widniejącego na kopercie, nie sposób wnioskować, aby A. S. złożyła wniosek w terminie, to jest najpóźniej w dniu 31 maja 2012 r. Stempel potwierdza datę nadania 1 czerwca 2012 r., a zatem dzień po upływie ustawowego terminu. Ubezpieczona poza twierdzeniami o złożeniu pisma w terminie nie przedstawiła żadnych argumentów, które mogłyby podważyć lub choćby poddać w wątpliwość wskazane ustalenie. Skoro tak, to trafnie Sąd Okręgowy kierując się treścią art. 328 § 1 k.p.c. wniosek ubezpieczonej o sporządzenie uzasadnienia jako spóźniony odrzucił.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił oddalić wniesione zażalenie jako bezzasadne

SSA Urszula Iwanowska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Eugeniusz Skotarczak