

Sygn. akt III AUz 86/12

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Zofia Rybicka – Szkibiel (spr.)
Sędziowie:	SSA Urszula Iwanowska SSA Eugeniusz Skotarczak

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy **A. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. W..**

o rentę rodzinną

na skutek zażalenia ubezpieczonej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 6 czerwca 2012 r. sygn. akt VI U 421/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSA U. Iwanowska SSA Z. Rybicka - Szkibiel SSA E. Skotarczak

Sygn. akt III AUz 86/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił zażalenie ubezpieczonej na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 9 maja 2012 r. w przedmiocie odrzucenia odwołania od decyzji organu rentowego z dnia 29 października 2010 r.

Z uzasadnienia wynika, że w dniu 9 maja 2012 r. Sąd Okręgowy na rozprawie odrzucił odwołanie ubezpieczonej od decyzji ZUS w G. z dnia 29 października 2010 r. pouczając ubezpieczoną o sposobie i terminie do wniesienia odwołania od tego orzeczenia. Pomimo pouczenia ubezpieczona nie wniosła zażalenia w terminie i w dniu 17 maja 2012 r. postanowienie stało się prawomocne. Ubezpieczona odwołała się od postanowienia pismem z dnia 28 maja 2012 r. Zgodnie więc z treścią art. 394 § 2 k.p.c. A. M. złożyła zażalenie po terminie i na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. uległo ono odrzuceniu jako spóźnione.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła ubezpieczona A. M.

Skarżąca podniosła, że wcześniej nie odwołała się od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 6 czerwca 2012 r., bowiem liczyła na to, że zdoła się utrzymać z dotychczasowej pensji. Tymczasem jej sytuacja materialna, rodzinna i zdrowotna jest bardzo trudna. Opisując powyższe, żaląca wniosła o ponowne rozpoznanie jej sprawy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wyjściowo zaakcentować trzeba, że postępowanie Sądu Apelacyjnego w niniejszej sprawie ograniczone jest wyłącznie do weryfikacji rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego o odrzuceniu zażalenia ubezpieczonej od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie pod sygn. akt VIU 421/12. Do zakresu właściwości sądu odwoławczego w ramach niniejszego postępowania zażaleniowego nie należała natomiast w żadnym razie merytoryczna ocena postanowienia w sprawie o prawo do renty rodzinnej. Wszelkie zatem zarzuty podniesione w niniejszym zażaleniu, odnoszące się do prawidłowości takiego właśnie orzeczenia sądu oraz związane z trudną sytuacją materialną, rodzinną i zdrowotną ubezpieczonej nie mogły odnieść skutku.

Niesporne jest, że postanowieniem z dnia 9 maja 2012 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił odwołanie ubezpieczonej od decyzji organu rentowego z dnia 29 października 2010 r. Postanowienie ogłoszone zostało po zamknięciu rozprawy, na której obecna była ubezpieczona. Z treści protokołu wynika, że przewodniczący ogłosił postanowienie i podał ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia, pouczając ubezpieczoną o prawie i terminie wniesienia zażalenia (k. 25). Ubezpieczona nie wniosła o sporządzenie i doręczenie jej pisemnego uzasadnienia postanowienia, jak też nie złożyła zażalenia w terminie tygodnia od ogłoszenia postanowienia (to jest do dnia 16 maja 2012 r.). Zażalenie na postanowienie z dnia 9 maja 2012 r. ubezpieczona wniosła dopiero w dniu 28 maja 2012 r. (k. 28-30), tj. 12 dni po ustawowym terminie. Okoliczności tych nie kwestionuje A. M.

Tymczasem z treści art. 394 § 2 k.p.c. wynika jednoznacznie, że termin do wniesienia zażalenia od postanowienia sądu jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia. Termin ten jest terminem ustawowym, procesowym i prekluzyjnym, co oznacza że nie może być przedłużony przez sąd, ale na warunkach ogólnych można żądać jego przywrócenia (art. 168 i nast. k.p.c.). Zażalenie wniesione po upływie tygodniowego terminu liczonego od ogłoszenia postanowienia jest spóźnione i jako takie powinno zostać odrzucone na podstawie art. 370 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Przyjmując zatem, że A. M., co sama przyznaje w treści zażalenia, pomimo prawidłowego pouczenia udzielonego jej ustnie po ogłoszeniu postanowienia, złożyła zażalenie 12 dni po ustawowym terminie do jego złożenia, trafnie Sąd Okręgowy orzekł o jego odrzuceniu.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił oddalić wniesione zażalenie jako bezzasadne.

SSA U. Iwanowska SSA Z. Rybicka - Szkibieli SSA E. Skotarczak