

Sygn. akt III AUz 55/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<b>SSA Zofia Rybicka - Szkibiel (spr.)</b>
Sędziowie:	<b>SSA Romana Mrotek</b> <b>SSA Jolanta Hawryszko</b>

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy **T. Z.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.**

**o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy**

na skutek zażalenia ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 14 listopada 2012 r. sygn. akt VII U 3288/12

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

SSA Romana Mrotek SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Jolanta Hawryszko

**Sygn. akt III AUz 55/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2012r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. W uzasadnieniu podał, że ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 26 kwietnia 2012 roku w przedmiocie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W odwołaniu wskazał, iż wnosi o przyznanie prawa do renty zgodnie z opinią biegłych sądowych badających go na potrzeby sprawy o sygnaturze VIIU 689/11, natomiast organ rentowy wniósł w odpowiedzi na odwołanie o połączenie niniejszej sprawy ze sprawą VII U 689/11 także dot. prawa ubezpieczonego do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Odwołanie ubezpieczonego zostało przekazane do Sądu w dniu 1 października 2012 roku, natomiast w sprawie VIIU 689/11 w dniu 26 września 2012 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok zgodny z żądaniem ubezpieczonego

zgłoszonym także w niniejszej sprawie. Wyrok ten został zaskarżony przez organ rentowy, sprawa zaś znajduje się na etapie postępowania apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie.

W ocenie Sądu Okręgowego rozstrzygnięcie wydane przez Sąd Apelacyjny w sprawie VII U 689/11 może mieć zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie niniejszego sporu. W przypadku oddalenia apelacji żądanie ubezpieczonego zostanie w pełni zaspokojone już w toku tamtego procesu, inaczej jednak będzie w przypadku zmiany wyroku, jego uchylecia lub uchylecia wyroku wraz z poprzedzającą go decyzją. Dopiero treść wyroku Sądu Apelacyjnego pozwoli także ocenić czy mamy do czynienia z powagą rzeczy osądzonej i ewentualnie w jakim zakresie. Powołując się na art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. Sąd Okręgowy uznał za celowe zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie VIIU 689/11, której przedmiotem jest ustalenie prawa ubezpieczonego do renty z tytułu niezdolności do pracy w okresie żądanym także w niniejszej sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł ubezpieczony, wnosząc o jego uchylenie w całości i nakazanie podjęcia postępowania, argumentując, iż zawieszenie nie leży w interesie skarżącego.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie ubezpieczonego okazało się niezasadne.

Trafnie Sąd Okręgowy uznał, iż rozstrzygnięcie wydane przez Sąd Apelacyjny w sprawie VII U 689/11 może mieć zasadniczy wpływ na orzekanie w niniejszej sprawie. Tym bardziej, że przedmiotem postępowania w sprawie VII U 689/11 wcześniej zawisłej jest prawo ubezpieczonego do renty z tytułu niezdolności do pracy. Jak słusznie wyjaśnił Sąd w uzasadnieniu postanowienia, w zależności od rodzaju rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego, dopiero treść wyroku sądu odwoławczego pozwoli ocenić, czy mamy do czynienia z powagą rzeczy osądzonej i ewentualnie w jakim zakresie. Wbrew twierdzeniu skarżącego, zawieszenie leży w interesie ubezpieczonego, bowiem zakres rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego może ułatwić Sądowi Okręgowemu podjęcie szybkiej i rozważnej decyzji.

W świetle powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSA Romana Mrotek SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Jolanta Hawryszko