

Sygn. akt III AUz 471/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Polak
Sędziowie:	SSA Romana Mrotek (spr.) SSA Jolanta Hawryszko

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy Z. P.

przeciwko Dyrektorowi Wojskowego Biura Emerytalnego w S.

o waloryzacji emerytury wojskowej

na skutek zażalenia ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 26 lipca 2013 r. sygn. akt VII U 1764/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSA Romana Mrotek SSA Anna Polak SSA Jolanta Hawryszko

Sygn. akt III AUz 471/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2013 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację Z. P. od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 13 maja 2013 roku (sygn. VII U 1764/12) wskazując, że wbrew zobowiązaniu ubezpieczony nie wskazał wartości przedmiotu zaskarżenia, czyli różnicy pomiędzy świadczeniem otrzymywanym obecnie, a świadczeniem, jakie w swojej ocenie powinien był otrzymywać, za okres ostatnich 12 miesięcy.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł Z. P., który zaskarżył rozstrzygnięcie w całości i wniósł o jego uchylenie, a w konsekwencji merytoryczne rozpoznanie apelacji. Skarżący wniósł ponadto o ustanowienie w sprawie biegłego celem wyliczenia wartości przedmiotu zaskarżenia, jednocześnie podniósł, że w przybliżeniu wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi 100.000 zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie Z. P. nie zasługuje na uwzględnienie.

W okolicznościach sprawy niekwestionowanym jest, że ubezpieczony wniósł apelację z zachowaniem terminu wynikającego z treści art. 369 k.p.c., jednakże, pomimo prawidłowego wezwania przez przewodniczącą VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Szczecinie do usunięcia braków formalnych apelacji w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji, ubezpieczony nie wykonał tegoż zobowiązania w określonym terminie.

Zasadnie zatem sąd pierwszej instancji wskazując na przepis art. 370 k.p.c., zgodnie z którym sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie – odrzucił apelację skarżącego.

Jak już to podnosił Sąd Okręgowy, to na apelującym ciążył obowiązek wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia i sąd nie mógł go w tym obowiązku wyręczyć. Z. P. wezwanie sądu otrzymał i mimo zawartego w nim pouczenia, co do sposobu dokonywania wyliczeń, zaniechał tego argumentując, że „wskazanie wysokości zaskarżenia świadczenia byłoby (...) bezprawne wskazanie na wyrost bez żadnej podstawy prawnej ani faktycznej”.

Zarazem Sąd Apelacyjny zauważa, że w wywiedzionym zażaleniu Z. P. nie podnosi żadnych argumentów natury jurystycznej odnośnie zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Sąd drugiej instancji zwraca też uwagę, że w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2008 r., sygn. III CZP 135/07 (Lex nr 346307) stwierdzono, że wniosek strony - wezwanej do uzupełnienia braku apelacji przez złożenie jej odpisu (art. 368 § 1 i art. 128) - o sporządzenie tego odpisu przez sąd i dołączenie go do akt sprawy, nie stanowi skutecznej czynności uzupełniającej, o której mowa w art. 370 k.p.c. Poprzez analogię stwierdzić należy, że wniosek Z. P. o powołanie biegłego celem wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia, zawarty w zażaleniu, nie stanowił skutecznej czynności uzupełniającej, o której mowa w art. 370 k.p.c. Również dokonane w zażaleniu wskazanie wartości 100.000 nie stanowiło skutecznego uzupełnienia braku formalnego, jako dokonane z przekroczeniem wyznaczonego na ten cel terminu.

W świetle powyższego, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 §2 k.p.c. postanowił oddalić wniesione zażalenie jako bezzasadne.

SSA Romana Mrotek SSA Anna Polak SSA Jolanta Hawryszko