

Sygn. akt III AUz 18/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Zofia Rybicka - Szkibiel
Sędziowie:	SSA Romana Mrotek del. SSO Beata Górską

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. I.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o przyznanie emerytury pomostowej

na skutek zażalenia ubezpieczonego S. I.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 8 stycznia 2014 r. sygn. akt VI U 1417/13

***p o s t a n o w i a : o d d a l i ć z a ż a l e n i e***

del. SSO Beata Górską SSA Zofia Rybicka -Szkibiel SSA Romana Mrotek

III AUz 18/14

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2014r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. zarządził zwrot odwołania.

W uzasadnieniu podniósł, że ubezpieczony mimo zobowiązania do usunięcia braku formalnego odwołania, które otrzymał w dniu 30 grudnia 2013r., nie wykonał zobowiązania i nie przedłożył oryginału pełnomocnictwa ani jego adwokat nie uwierzyłtnił jego kopii lub kserokopii.

Sąd okręgowy przywołał treść art. 130, 126 i 89 k.p.c. i na ich podstawie wywiódł, że odwołaniu nie można nadać biegu dlatego zasługuje na zwrot.

Z zarządzeniem tym nie zgodził się ubezpieczony.

Zaskarżył zarządzenie w całości i zarzucił mu naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 89 § 1 k.p.c. poprzez dowolną a nie swobodną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, polegającą na ustaleniu, że pełnomocnik nie dołączył do odwołania oryginału pełnomocnictwa podczas gdy pełnomocnik dołączył do dowołania oryginał

pełnomocnictwa wraz z oryginałami dokumentów oraz ich uwierzytelnionymi kopiami, które to oryginały nie zostały przesłane przez ZUS do Sądu.

Wniósł o zobowiązanie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do przesłania oryginału odwołania wraz z kompletem dokumentów stanowiących oryginały i uwierzytelnione kopie załączników na okoliczność złożenia przez pełnomocnika odwołania wraz z pełnomocnictwem. Wniósł również o uchylenie zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego na rzecz S. I..

W uzasadnieniu przywołał treść art. 89 § 1 k.p.c. zgodnie z którym pełnomocnik jest zobowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej.

Następnie podał, że złożył odwołanie w oryginale wraz z oryginałami w tym pełnomocnictwo oraz uwierzytelnionymi odpisami dokumentów oraz odpisem dla strony przeciwnej i jednocześnie jasno oznaczył komplet dokumentów przeznaczonych dla Sądu oraz odpis.

Pełnomocnik ubezpieczonego przyznał, że został zobowiązany przez Sąd do przedłożenia oryginału pełnomocnictwa, jednakże mając na uwadze, iż złożył oryginał pełnomocnictwa oraz treść art. 89 § 1 k.p.c. zwrócił się o wydłużenie terminu do przedłożenia takiego dokumentu z uwagi na fakt, że S. I. jest marynarzem zaokrętowanym na statku obcej bandery i będzie w Polsce dopiero na początku lutego.

Podał również, że pełnomocnictwo zostało udzielone na statku i podpis został potwierdzony przez kapitana statku obcej bandery. Pełnomocnictwo takie dostarczyła żona ubezpieczonego, które to pełnomocnictwo zostało dołączone do odwołania wraz z odwołaniem złożone.

Ubezpieczony na zakończenie wskazał, że brak uwierzytelnionej kopii (kserokopii) pełnomocnictwa nie oznacza braku umocowania, a jest jedynie brakiem formalnym, który może zostać uzupełniony do czasu prawomocnego zakończenia postępowania i na potwierdzenie powyższej tezy podał sygnatury spraw, w których Sąd Najwyższy wyraził tożsamy pogląd.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Szczególnego podkreślenia wymaga okoliczność, że w aktach sprawy nie ma oryginału pełnomocnictwa ani dołączony odpis nie został uwierzytelniony, mimo zobowiązania doręczonego w dniu 30 grudnia 2013r.

W ocenie Sądu Apelacyjnego Sąd Okręgowy słusznie przywołał treść art. 130§ 1 i 2 k.p.c. jak również art. 89 § 1 k.p.c. i na ich podstawie skonstatował, że przedłużenie terminu do złożenia odpisu pełnomocnictwa jest bezprzedmiotowe skoro w kraju znajduje się oryginał pełnomocnictwa, a nadto udzielone pełnomocnictwo nie zostało uwierzytelnione przez samego adwokata.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w zażaleniu podnieść należy, że nie mają one wpływu na ocenę wskazanego stanowiska Sądu Okręgowego.

Bezspornym bowiem jest, że oryginału pełnomocnictwa nie ma nie tylko w aktach sprawy, ale również w aktach rentowych.

Podzielając stanowisko skarżącego, iż brak uwierzytelnionej kopii (kserokopii) pełnomocnictwa nie oznacza braku umocowania, a jest jedynie brakiem formalnym, który może zostać uzupełniony do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, zdecydowanego zaakcentowania w ocenie Sądu Apelacyjnego wymaga to, że skarżący mimo zobowiązania do usunięcia przedmiotowego braku formalnego, tego nie uczynił.

W tych okolicznościach decyzję Sądu Okręgowego o zwrocie odwołania należy uznać za zgodną z obowiązującymi przepisami i tym samym zasługującą na aprobatę zgodnie z przepisem art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 k.p.c.

del. SSO Beata Górska SSA Zofia Rybicka-Szkibiel SSA Romana Mrotek