

Sygn. akt III AUz 129/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Polak
Sędziowie:	SSA Barbara Białecka
	SSO del. Beata Górską

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy W. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.

o zwrot świadczenia

na skutek zażalenia ubezpieczonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie IV Wydziału Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 lipca 2014 r., sygn. akt IVU 760/14

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie

**Sygn. akt III AUz 129/14**

## UZASADNIENIE

Ubezpieczony W. W. złożył w Sądzie Okręgowym w K., w toku sprawy o sygn. IV U 1223/09, wniosek o zwrot potrąconej mu z emerytury kwoty 3540,52 zł, podnosząc, że wskutek zajęcia komorniczego w sprawie (...), do wyegzekwowania była kwota 12.404,98 zł, ale organ rentowy mimo to potrącił mu kwotę wyższą, w sumie 15.945,50 zł. W związku z tym ubezpieczony domagał się zwrotu tej różnicy (k.45 akt IV U 1223/09).

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 23.03.2011r. przekazano organowi rentowemu wniosek ubezpieczonego o zwrot kwoty 3542,02 zł z tytułu potrąconych mu z emerytury kwot w związku z zajęciem komorniczym (sygn. IV U 1223/09 i sygn. III AUa 337/11).

Decyzją z dnia 25.01.2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział

w K., po rozpoznaniu przekazanego wniosku ubezpieczonego, odmówił W. W. wypłaty kwoty potrąconej z emerytury na podstawie zajęcia komorniczego, wskazując w uzasadnieniu, że organ rentowy nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku wynikającego z komorniczego tytułu egzekucyjnego, a jego powinnością jest jedynie potrącanie kwot i przekazywanie ich następnie na konto komornika sądowego, zgodnie z zajęciem z dnia 4.03.2008r. i następnym, w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt (...) (decyzja na k. 618 a.e.).

Powyższa decyzja została zaskarżona przez ubezpieczonego. Sąd Okręgowy w Koszalinie wyrokiem z dnia 13.06.2013r. oddalił odwołanie W. W. w tym zakresie (pkt 2 wyroku, k. 127 akt IV U 436/12). Ubezpieczony zaskarżył przedmiotowe orzeczenie, lecz postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 27.02.2014r. odrzucono jego apelację, jako wniesioną po terminie (k. 104 akt IV U 436/12).

Ubezpieczony pismem z dnia 12.06.2014r., wniesionym do Sądu Okręgowego w Koszalinie IV Wydziału Pacy i Ubezpieczeń Społecznych, zażądał zasądzenia na swoją rzecz od organu rentowego kwoty 3542,02 zł, podnosząc, że ściągnięto z jego emerytury w ramach zajęcia komorniczego kwotę 15945,50 zł, tj. o 3572,02 zł więcej niż właściwa do wyegzekwowania kwota 12.373,48 zł, przy czym w okresie od kwietnia do czerwca 2008r. dokonano potrącenia kwoty 2580,69 zł bez wezwania komornika, a organ rentowy w decyzji z dnia 25.01.2012r. nie odniósł się do kwoty 3542,02 zł, lecz do kwestii zajęcia kwoty 12.379,48 zł.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o odrzucenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Organ podniósł, że zaskarżona decyzja z dnia 25.01.2012r. w zakresie żądania zwrotu kwoty 3542,02 zł, była przedmiotem prawomocnego rozstrzygnięcia zawartego w wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 13.06.2013r., w sprawie IV U 436/12.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23.07.2014r. Sąd Okręgowy w Koszalinie na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. odrzucił odwołanie ubezpieczonego (pkt 1) i zasądził od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd I Instancji oparł swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach faktycznych.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 23.03.2011r., wydanym w sprawie sygnatura akt IV U 1223/09, Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w pkt IV przekazał do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych wnioski W. W. o zwrot kwoty 3.542,02 zł z tytułu nienależnie potrąconych wskutek zajęcia komorniczego kwot. Decyzją

z dnia 25.01.2012r. organ rentowy wykonując ww. wyrok, odmówił wypłaty kwoty potrąconej z emerytury ubezpieczonego wskutek zajęcia komorniczego, wskazując w uzasadnieniu decyzji, że zgodnie z przepisami ustawy o emeryturach i rentach z FUS jest zobowiązany do realizacji zajęcia komorniczego i nie jest upoważniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem egzekucyjnym oraz że potrącone z emerytury kwoty zostały przekazane na konto Komornika Sądowego we W. zgodnie z dokonanym przez niego zajęciem z 4.03.2008r. i następnym znak (...).

Ubezpieczony wniósł odwołanie od powyższej decyzji domagając się między innymi wypłacenia kwoty 3.581,97 zł potrąconej ponad zajęcie komornicze.

Wyrokiem z dnia 13.06.2013r. wydanym w sprawie sygn. akt IVU 436/12 Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. z dnia 25.01.2012r. i zobowiązał organ rentowy do wydania decyzji w zakresie dotyczącym wniosku o zwrot podatku dochodowego w terminie 2 miesięcy (pkt 1 wyroku), zaś w pozostałym zakresie odwołanie od tej decyzji oddalił (pkt 2 wyroku).

W piśmie z dnia 12.06.2014r. zatytułowanym „pozew” ubezpieczony W. W. nie zgadzając się z decyzją z dnia 25.01.2012r. stwierdził, że nie odnosi się ona do kwoty 3542,02 zł wynikającej z wyroku z 23.11.2011r. i wniósł o zwrot kwoty 3542,02 zł wraz z odsetkami.

W oparciu o tak poczynione ustalenia faktyczne Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. podlegało odrzuceniu. Zgodnie bowiem z art.199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Zgodnie zaś z art. 366 k.p.c. prawomocny wyrok sądu ma powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto tylko między tymi samymi stronami. O wystąpieniu stanu powagi rzeczy osądzonej rozstrzyga nie tylko sama tożsamość stron, ale równocześnie tożsamość podstawy faktycznej i prawnej rozstrzygnięcia. Dopiero kumulacja obu tych przesłanek przesądza o wystąpieniu powagi rzeczy osądzonej. Granice przedmiotowe powagi rzeczy osądzonej określa przedmiot rozstrzygnięcia i podstawa tego rozstrzygnięcia. Sąd Okręgowy podniósł, że w niniejszej sprawie oraz w sprawie IV U 436/12 zachodzi nie tylko tożsamość stron, ale również tożsamość podstawy faktycznej i prawnej rozstrzygnięcia. W obu sprawach ubezpieczony nie zgadzał się z decyzją z dnia 25.01.2012r. i domagał się zwrotu wraz z odsetkami kwoty potrąconej z jego emerytury przez organ rentowy, którą w jego ocenie organ rentowy potrącił nienależenie, na podstawie anulowanego zajęcia komorniczego. Żądanie ubezpieczonego zostało prawomocnym wyrokiem z dnia 13.06.2013r. oddalone i w tej sytuacji uznać należy, że sprawa o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa została już prawomocnie osądzona, co obliowało Sąd do odrzucenia odwołania, o czym orzekł w pkt 1 postanowienia.

Rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji zaskarżył ubezpieczony zarzucając mu następujące naruszenia:

1. orzeczenie oparto jedynie na nieistniejących dowodach, nieprawomocnym wyroku wydanym w sprawie o sygn. IV U 436/12 oraz na twierdzeniach organu rentowego, zawartych w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2.07.2014r., i Sąd Okręgowy nie dokonał samodzielnych ustaleń faktycznych,
2. oparcie rozstrzygnięcia na wadliwym ustaleniu, że niniejsze roszczenie było już przedmiotem rozpoznania w sprawie o sygn. IV U 436/12, choć w tamtej sprawie nie doszło do wyjaśnienia istoty sporu,
3. zaniechanie doręczenia ubezpieczonemu pisma ZUS z dnia 2.07.2014r., wobec czego nie mógł on ustosunkować się do zawartych w nim twierdzeń,
4. zaniechanie zobowiązania organu rentowego do przedłożenia dowodów.

Skarżący w uzasadnieniu powtórzył też argumenty w zakresie zasadności jego żądania zawartego w odwołaniu (k.10-11 i k. 16).

Mając na uwadze powyższe zarzuty, skarżący wniósł o zmianę postanowienia i przyjęcie jego odwołania do rozpoznania.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Zażalenie ubezpieczonego jest niezasadne.

Dokonana przez Sąd Apelacyjny kontrola instancyjna zaskarżonego orzeczenia doprowadziła do wniosku, że zapadłe rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego odpowiada prawu i zostało wydane zgodnie z przepisami obowiązującej procedury cywilnej.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd orzekający dokonał trafnych ustaleń faktycznych i przyjął właściwą podstawę prawną rozstrzygnięcia. Słusznie wywiódł, że wniosek ubezpieczonego o zwrot kwoty 3542,02, zł, jako niesłusznie potrąconej z emerytury w związku z egzekucją komorniczą, był już przedmiotem decyzji z dnia 25.01.2012r., a następnie, wskutek odwołania ubezpieczonego, rozstrzygnięcia sądowego. W prawomocnie bowiem rozstrzygniętej

przez Sąd Okręgowy w Koszalinie sprawie o sygn. IV U 436/12 oddalono odwołanie ubezpieczonego w tym zakresie, co wynika z punktu 2 wyroku z dnia 13.06.2013r. Ubezpieczony co prawda zaskarżył przedmiotowe orzeczenie, ale apelację ubezpieczonego prawomocnie odrzucono, w konsekwencji czego doszło do uprawomocnienia się wyroku z dnia 13.06.2013r. Chybiony jest zatem zarzut, że Sąd Okręgowy obecnie oparł swoje ustalenia na nieprawomocnym wyroku. W sprawie o sygnaturze akt IV U 436/12, jaka toczyła się pomiędzy ubezpieczonym, a organem rentowym, przedmiotem sporu było właśnie żądanie zwrotu kwoty 3542,02 zł, w ocenie ubezpieczonego, niesłusznie mu potrąconej w związku z zajęciem komorniczym. O powadze rzeczy osądzonej decyduje zaś - poza identycznością stron podstawy sporu, także niezmienny stan faktyczny (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 17.03.1950 r., WaC 339/49, OSN 1951 nr III, poz. 65, postanowienie z dnia 09.06.1971 r., II CZ 59/71, OSNCP 1971 nr 12, poz. 226). W niniejszej sprawie, niewątpliwie mamy do czynienia z tożsamością podmiotową i przedmiotową, ale również z niezmiennym stanem faktycznym.

W niniejszej sprawie nie doszło do zmiany okoliczności faktycznych żądania ubezpieczonego, które nadal sprowadza się do żądania zwrotu kwoty potrąconej mu ze świadczenia emerytalnego. Zgodnie zaś z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo jeżeli została już prawomocnie osądzona. Oznacza to, że po wytoczeniu powództwa nie można wystąpić z drugim pozewem o to samo roszczenie, nawet

w innym trybie postępowania cywilnego. Stan sprawy w toku zachodzi wówczas, gdy występuje identyczność stron i roszczeń procesowych. Identyczność stron istnieje kiedy w obydwu sprawach uczestniczą te same strony, zaś z identycznością roszczeń mamy do czynienia kiedy żądania obydwu pozwów i ich podstawy faktyczne (okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie) są takie same. Sąd bierze to pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy (art. 202 k.p.c.). Uwagi te mają zastosowanie w postępowaniu odrębnym w sprawach z ubezpieczenia społecznego,

z tym zastrzeżeniem, że rolę pozwu spełnia tu odwołanie od decyzji organu rentowego.

Dokonując zatem subsumcji wskazanych okoliczności z regulacją przepisu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny doszedł do przekonania, że tożsamość żądań ubezpieczonego, a w efekcie tożsamość przedmiotów postępowań – w uprzednio zawisłej sprawie przed Sądem, i w niniejszym postępowaniu przesądza o zaistnieniu stanu litispendencji, co powoduje konieczność odrzucenia odwołania w niniejszej sprawie na zasadzie cytowanej regulacji.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny uznając zaskarżone rozstrzygnięcie za prawidłowe, a wywiedzione zażalenie za niezasadne, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.