

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodnicząca: SSA Urszula Iwanowska (spr.),

Sędziowie SA: Edyta Buczkowska-Żuk

Jolanta Hawryszko

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2015 r., na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z odwołania S. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G.

o odtworzenie akt VI U 824/12

na skutek zażalenia organu rentowego na postanowienie Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt VI Uo 18/15,

postanawia: oddalić zażalenie.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Urszula Iwanowska SSA Edyta Buczkowska-Żuk

UZASADNIENIE

S. W. złożył w dniu 28 czerwca 2012 r. odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w G. z dnia 30 maja 2012 r. dokonującej przeliczenia renty z tytułu niezdolności do pracy poprzez ustalenie wskaźnika wysokości wymiaru świadczenia rentowego z 69,6% do 84,98% twierdząc, że osiągnięte wynagrodzenie za pracę przyjęte do wyliczenia świadczenia było znacznie wyższe od tego przyjętego przez organ. Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podnosząc, że przeliczenie zostało dokonane prawidłowo. Sprawa została zarejestrowana pod numerem VI U 824/12.

W trakcie postępowania ubezpieczony wniósł w dniu 18 grudnia 2012 r. odwołanie od decyzji ZUS Oddziału w G. z dnia 12 października 2012 r. ustalającej wysokość kapitału początkowego ubezpieczonego. Sprawa została zarejestrowana pod numerem VI U 1270/12, a następnie połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VI U 842/12.

W dniu 4 lipca 2013 r. ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji ZUS Oddziału w G. z dnia 15 maja 2013 r. ustalającej w międzyczasie wysokość świadczenia. Sprawa została zarejestrowana przez Sąd Okręgowy pod numerem VI U 944/13 i połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VI U 842/12.

Wyrokiem z dnia 26 listopada 2014 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim oddalił odwołania ubezpieczonego S. W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G. z dnia 30 maja 2012 r., znak (...), z dnia 12 października 2012 r., znak (...) i z dnia 15 maja 2013 r., znak (...). W dniu 27 listopada 2014 r. ubezpieczony złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia i nadesłania jego wraz z odpisem wyroku na adres ubezpieczonego. W dniu 2 grudnia 2014 r. organ złożył wniosek o sprostowania daty jednej z zaskarżonych decyzji.

W dniu 11 grudnia 2014 r. przewodniczący składu zwrócił się do Prezesa Sadu Okręgowego z wnioskiem o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia do dnia 7 stycznia 2015 r. Wniosek został załatwiony pozytywnie.

W okresie od 20 grudnia 2014 r. do 5 stycznia 2015 r. przewodniczący składu korzystał z urlopu wypoczynkowego. Kiedy chciał przystąpić do sporządzenia uzasadnienia okazało się, że akt nie może odnaleźć. Intensywne poszukiwania nie dały rezultatu, nie zdołano również ustalić aktualnego miejsca ich przechowywania ani ich odzyskać.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. odtworzył akta sprawy z wniosku S. W. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G. o wysokość renty i kapitału początkowego o sygnaturze VI U 824/12 w zakresie odwołania ubezpieczonego z dnia 28 czerwca 2012 r. od decyzji organu rentowego z dnia 30 maja 2012 r., udzielonej przez organ odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 lipca 2012 r., odwołania ubezpieczonego z dnia 19 listopada 2012 r. od decyzji organu rentowego z dnia 12 października 2012 r., udzielonej przez organ odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 grudnia 2012 r., postanowienia o połączeniu spraw do wspólnego rozpoznania z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie VI U 1270/12, odwołania ubezpieczonego z dnia 14 czerwca 2013 r. od decyzji organu rentowego z dnia 15 maja 2012 r., udzielonej przez organ odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 lipca 2013 r., postanowienia o połączeniu spraw do wspólnego rozpoznania z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie VI U 944/13, pisma Inspektoratu Wsparcia (...) w B. z dnia 6 listopada 2013 r., pisma (...) Archiwum Wojskowego Filii nr (...) we W. z dnia 2 marca 1995 r., pisma Archiwum (...) Filii nr (...) we W. z dnia 15 czerwca 2005 r., wyciągów z listy uposażeń miesięcznych brutto za okres 1 grudnia 1985 r. do 31 grudnia 1985 r. oraz od 1 stycznia 1985 r. do 31 grudnia 1986 r., 1 stycznia 1987 r. do 31 grudnia 1988 r., 1 stycznia 1989 r. do 31 marca 1990 r. z Archiwum (...) Filii nr (...) we W. z dnia 14 czerwca 2005 r., wyciągu z list wynagrodzeń miesięcznych brutto (...) Archiwum Wojskowego Filii nr (...) we W. z dnia 2 marca 2005 r., zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z Jednostki Wojskowej nr (...) w S. z dnia 14 lutego 1995 r., kart wynagrodzeń z grudnia 1985 r., lutego 1986 r., stycznia 1988 r. i lutego 1989 r. (punkt 1) oraz podjął dalsze postępowanie (punkt II).

W uzasadnieniu sąd pierwszej instancji wskazał, że w wyniku postępowania w przedmiocie odtworzenia zaginionych akt udało się odtworzyć akta jedynie we wskazanym w postanowieniu zakresie na podstawie kserokopii dokumentów znajdujących się w aktach podręcznych ZUS oraz kopii posiadanych przez ubezpieczonego. Na rozprawę w dniu ogłoszenia postanowienia o odtworzeniu akt nie stawił się nikt za organ rentowy. Na pisemne zarządzenie Sądu o oświadczenie czy nadesłane kserokopie dokumentów są kopiami wszystkich dokumentów dotyczących sprawy VI U 824/12 organ stwierdził, że dokona ponownie sprawdzenia w swoich zasobach.

Z powyższym postanowieniem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim nie zgodził się Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który w złożonym zażaleniu wniósł o jego uchylenie. Organ rentowy podniósł, że tego samego dnia – 5 maja 2015 r. wpłynęło do ZUS zaskarżone postanowienie oraz zobowiązanie do złożenia oświadczenia czy organ posiada dalsze dokumenty lub ich kopie dotyczące niniejszej sprawy.

W ocenie skarżącego wydanie zaskarżonego postanowienia przed wykonaniem przez organ rentowy zobowiązania, o którym mowa powyżej, było przedwczesne.

Sąd Apelacyjny rozważył, co następuje:

Zażalenie organu okazało się nieuzasadnione.

Sąd Apelacyjny ustalił, że w odpowiedzi na zobowiązanie sądu do złożenia oświadczenia czy organ posiada dalsze dokumenty lub ich kopie dotyczące sprawy VI U 824/12, ZUS w piśmie 12 maja 2015 r. wskazał, że jest w posiadaniu szczątkowej kserokopii dokumentacji rentowej oraz szczątkowej dokumentacji orzeczniczej.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że sąd pierwszej instancji przed wydaniem zaskarżonego postanowienia przeprowadził postępowanie celem zgromadzenia dokumentacji, która była złożona do odtwarzanych akt sprawy. W pismach z dnia 4 lutego 2015 r. obie strony postępowania zostały zobowiązane do złożenia kopii pism i dokumentów kierowanych w sprawie VI U 842/12 do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim lub oświadczenia, że strona ich nie posiada (art. 722 § 1 k.p.c.). W wykonaniu zobowiązania zarówno organ rentowy przy piśmie z dnia 9 lutego 2015 r., jak i ubezpieczony przy piśmie z dnia 24 lutego 2015 r. złożyli komplet dokumentów.

Po rozprawie w dniu 14 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy wydał zaskarżone postanowienie uwzględniając złożone przez strony dokumenty.

Powyższe ustalenie jednoznacznie wskazuje, że sąd pierwszej instancji podjął czynności niezbędne do odtworzenia zaginionych akt, zgromadził dokumentację i prawidłowo wydał zaskarżone postanowienie na podstawie art. 727 k.p.c. Oczekiwanie na złożenia oświadczenia organu w odpowiedzi na zobowiązanie z dnia 4 maja 2015 r., przy uwzględnieniu treści tego oświadczenia zawartego w piśmie z dnia 12 maja 2015 r., było w takiej sytuacji zbędne.

Uwzględniając powyższe Sąd Apelacyjny zażalenie jako nieuzasadnione, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c., oddalił w całości.

SSA Jolanta Hawryszko SSA Urszula Iwanowska SSA Edyta Buczkowska-Żuk