

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Beata Górska
Sędziowie:	SSA Urszula Iwanowska SSO (del.) Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek zażalenia ubezpieczonego J. W. na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 7 marca 2016 r. sygn. akt VII U 778/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Urszula Iwanowska SSA Beata Górska SSO (del.) Gabriela Horodnicka-

Stelmaszczuk

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 stycznia 2016 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie rozstrzygnął spór pomiędzy organem rentowym a ubezpieczonym oddalając odwołanie od decyzji z dnia 16 grudnia 2014 r. odmawiającej prawa do emerytury pomostowej.

W dniu 18 stycznia 2016 roku pełnomocnik ubezpieczonego złożył wniosek o doręczenie mu przedmiotowego wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem.

Pełnomocnik wnioskodawcy odebrał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w dniu 16 lutego 2016 roku.

J. W. wniósł apelację od tego wyroku w dniu 2 marca 2016 r. (data nadania w Urzędzie Poczтовым).

Postanowieniem z dnia 7 marca 2016 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację J. W., wskazując w uzasadnieniu, że zgodnie z regulacją zawartą w art. 369 k.p.c. apelację wnosi się do Sądu, który wydał zaskarżony wyrok w terminie dwutygodniowym, od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Paragraf 2 powyższego artykułu stanowi, że jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie

tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

Sąd meriti podniósł, że ubezpieczony po ogłoszeniu wyroku pouczony został o prawie, sposobie i terminie wniesienia apelacji. Jego pełnomocnik odebrał uzasadnienie wyroku w dniu 16 lutego 2016 roku, a skoro tak, to apelację wnioskodawca powinien wnieść w terminie dwutygodniowym od tej daty, tj. najpóźniej do dnia 1 marca 2016 r. i był to ostatni dzień do złożenia apelacji.

Sąd Okręgowy wskazał, że apelacja od wyroku została złożona dnia 19 sierpnia 2013 r., tj. po upływie ustawowego terminu do jej wniesienia, zgodnie zaś z art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd pierwszej instancji orzekł, jak w sentencji.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się ubezpieczony, zaskarżając je w całości i zarzucając mu:

1. Naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 370 k.p.c. przez jego błędne zastosowanie i odrzucenie apelacji jako wniesionej po upływie ustawowego terminu;

2. Błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, że doręczenie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, z dnia 12 stycznia 2016 roku wraz z uzasadnieniem, nastąpiło w dniu 16 lutego 2016 roku w związku z czym termin do wniesienia apelacji upłynął w dniu 1 marca 2016 roku

podczas gdy doręczenie ww. wyroku wraz z uzasadnieniem nastąpiło w dniu 17 lutego 2016 roku, a termin do wniesienia apelacji upłynął w dniu 2 marca 2016 roku.,

W uzasadnieniu wskazał, że w wyniku błędu operatora pocztowego In post - Polska Grupa Poczta S.A jako data doręczenia został wskazany i zapisany dzień 16 lutego 2016 roku. Na tej podstawie Sąd pierwszej instancji, również błędnie przyjął, że termin do wniesienia apelacji upłynął w dniu 1 marca 2016 roku i w związku z tym apelacja wniesiona przez ubezpieczonego w dniu 2 marca 2016 roku (w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia błędnie wskazano datę 19 sierpnia 2013 roku) podlegała odrzuceniu.

Pełnomocnik ubezpieczonego nadmienił, że złożył u operatora pocztowego reklamację na niewłaściwe wykonanie usługi. Skarżący podkreślił, że jest to kolejna sytuacja, z którą spotyka się pełnomocnik, w której ten właśnie operator dopuścił się uchybień w zakresie doręczenia przesyłek pocztowych. Za faktem, że to właśnie w wyniku błędu operatora pocztowego doszło do niewłaściwego wskazania daty doręczenia przesyłki zawierającej wyrok wraz z uzasadnieniem, zdaniem skarżącego przemawia także okoliczność, że był to okres, w którym następowało przekazanie przez dotychczasowego operatora obsługi sądów innemu operatorowi pocztowemu, co mogło wiązać się z dużym zamieszaniem i komplikacjami w zakresie właściwej organizacji pracy Inpost-Polska Grupa Poczta S.A.

W odpowiedzi na zażalenie organ rentowy wniósł o jego oddalenie w całości, podnosząc, że apelacja została wniesiona po terminie zatem Sąd Okręgowy prawidłowo zastosował wskazane w postanowieniu przepisy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione, bowiem argumenty w nim podniesione nie zasługują na uwzględnienie.

Terminy i sposób wniesienia apelacji określone zostały w art. 369 k.p.c. Zgodnie z § 1 powołanego artykułu, apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem.

Terminy te mają charakter terminów ustawowych i nie mogą być wydłużone na wniosek strony. Upływ terminów Sąd bierze pod uwagę z urzędu i jest obowiązany spóźnioną apelację odrzucić niezależnie od przyczyn, z jakich strona spóźniła się z jej wniesieniem.

Odnosząc się do treści zażalenia, po pierwsze wskazać należy, że na karcie 37 akt znajduje się wydruk elektronicznego poświadczenia odbioru, z którego wynika, że przesyłkę doręczono do rąk własnych pełnomocnika ubezpieczonego - adwokata M. J., który wskazał na potwierdzeniu datę doręczenia przesyłki – 16 lutego 2016 r.

Po drugie pełnomocnik w zażaleniu z dnia 18 marca 2016 r. wskazuje, że nastąpił błąd po stronie operatora pocztowego In post - Polska Grupa Poczтовая S.A i jako data doręczenia został wskazany i zapisany dzień 16 lutego 2016 roku oraz nadmienił, że złoży u operatora pocztowego reklamację na niewłaściwe wykonanie usługi. Do chwili obecnej skarżący nie przedstawił dowodu na złożenie reklamacji u operatora pocztowego.

Z całości zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika zatem jednoznacznie, że Sąd Okręgowy prawidłowo przyjął, że doręczenie wyroku z uzasadnieniem nastąpiło w dniu 16 lutego 2016 r., a zatem dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji upłynął z dniem 1 marca 2016 r. (w 2016 roku luty ma 29 dni).

Z tego względu postanowienie Sądu Okręgowego o odrzuceniu apelacji należy uznać za prawidłowe.

Stąd też zażalenie podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Urszula Iwanowska SSA Beata Górska SSO (del.) Gabriela Horodnicka-

Stelmaszczuk