

Sygn. akt III AUz 70/16

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Białecka (spr.)
Sędziowie:	SSA Romana Mrotek SSO del. Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy B. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o objęcie dobrowolnym ubezpieczeniem społecznym

na skutek zażalenia ubezpieczonego B. K.

na zarządzenie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 5 maja 2016 r. sygn. akt VI U 250/16

postanawia:

1. uchylić zaskarżone zarządzenie,
2. zasądzić od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz B. K. kwotę 30 zł (trzydziestu złotych) tytułem zwrotu opłaty od zażalenia.

SSA Romana Mrotek SSA Barbara Białecka SSO del. Gabriela Horodnicka-
Stelmaszczuk

Sygn. akt III AUz 70/16

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 5 maja 2016 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zwrócił odwołanie ubezpieczonego B. K..

Sąd I instancji wskazał, że do odwołania ubezpieczony nie załączył odpisu pisma dla organu rentowego, a obowiązek taki wynika z art. 128 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy wskazał także, że zarządzeniem z 4 kwietnia 2016 r., doręczonym skarżącemu w sposób zastępczy w dniu 25 kwietnia 2016 r. (na mocy art. 139 k.p.c.), zobowiązał skarżącego do

uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez przedłożenie odpisu pisma zawierającego odwołanie w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu pisma zawierającego odwołanie. Mając na uwadze, że braki formalne nie zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. zwrócił odwołanie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł ubezpieczony, który wskazywał, że z uwagi na jego nieobecność nie mógł osobiście odebrać pisma wzywającego go do uzupełnienia braków formalnych. Jego żona nie mogła odebrać przesyłki bez pozwolenia ubezpieczonego. B. K. twierdził, że sprawę powierzył doradcy podatkowemu, który nie wywiązał się należycie z obowiązków.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie ubezpieczonego zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym.

Jak wynika z powyższego przepisu przewodniczący wzywa stronę do uzupełnienia braków formalnych w sytuacji gdy pismo a w niniejszej sprawie odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu z powodu niezachowania warunków formalnych. Nie ma zatem potrzeby zwracania pisma, jeżeli sprawie można nadać bieg pomimo tego braku. W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych odwołanie jest specyficznym pismem wszczynającym postępowanie albowiem jest składane za pośrednictwem organu rentowego, który zapoznaje się z jego treścią i sporządza odpowiedź na odwołanie. Dopiero wtedy odwołanie wraz z odpowiedzią i aktami rentowymi wpływa do sądu. Brak odpisu odwołania dla organu rentowego, który już ustosunkował się do jego treści nie może wstrzymywać biegu sprawy.

Mając na uwadze powyższe rozważania należało zdaniem Sądu Apelacyjnego uchylić zaskarżone zarządzenie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 w zw. z art. 398 k.p.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 36 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2016.623 j.t.).

SSA Romana Mrotek SSA Barbara Białecka SSO del. Gabriela Horodnicka-

Stelmaszczuk