

# POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSA Urszula Iwanowska

Sędziowie: SA Romana Mrotek

SO (del.) Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania B. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.

o prawo do renty rodzinnej

na skutek zażalenia organu ubezpieczonej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 20 lutego 2017 roku sygn. akt 104/17

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

SSO (del.) Gabriela Horodnicka- SSA Urszula Iwanowska SSA Romana Mrotek

Stelmaszczuk

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2017 r. Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił odwołanie, podnosząc, iż B. W. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. z dnia 14 grudnia 2016r. odmawiającej jej prawa do renty rodzinnej. Powyższa decyzja została wydana w oparciu o orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 22.11.2016 r., od którego wnioskodawczyni nie wniosła sprzeciwu, mimo prawidłowego pouczenia w zaskarżonym orzeczeniu.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że zgodnie z art. 477<sup>9</sup> § 3<sup>1</sup> k.p.c. sąd odrzuci odwołanie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, od którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, jeżeli osoba zainteresowana nie wniosła sprzeciwu od tego orzeczenia do komisji lekarskiej ZUS i odwołanie jest oparte wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia.

W związku z tym, że wnioskodawczyni nie złożyła sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, jak również odwołanie oparte jest na zarzucie dotyczącym tego orzeczenia Sąd na podstawie art. 477<sup>9</sup> § 3<sup>1</sup> i § 3<sup>2</sup> k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się ubezpieczona, zaskarżając je w całości i powołując się w uzasadnieniu na okoliczności związane z jej stanem zdrowia, które uniemożliwiły jej przyjazd do S. na badania.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie ubezpieczonej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 477<sup>9</sup> § 3<sup>1</sup> k.p.c., Sąd odrzuci odwołanie w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jeżeli osoba zainteresowana nie wniosła sprzeciwu od tego orzeczenia do komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie jest oparte wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia.

W niniejszej sprawie ubezpieczona orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS nie została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy, co mogłoby umożliwić przyznanie jej prawa do renty rodzinnej. Postępowanie przed lekarzem orzecznikiem ma na celu ustalenie okoliczności związanych z niezdolnością do pracy. Celem tego postępowania jest nie tylko ustalenie stopnia niezdolności do pracy, czy czasu trwania niezdolności, ale również daty jej powstania. Biorąc pod uwagę uzasadnienie odwołania należało przyjąć, że ubezpieczona opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących orzeczenia lekarza orzecznika ZUS winna zatem była w pierwszej kolejności wnieść sprzeciw od tego orzeczenia do komisji lekarskiej ZUS.

Sąd Odwoławczy wskazuje, że B. W. może rozważyć możliwość wystąpienia do organu rentowego z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika, podając przyczyny, które uniemożliwiły złożenie sprzeciwu w terminie. Po złożeniu wniosku do organu rentowego o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika, ZUS będzie miał obowiązek rozpoznać ten wniosek. W przypadku nieuwzględnienia przez organ rentowy wniosku o przywrócenie terminu, ubezpieczona będzie mogła odwołać się do Sądu, który oceni trafność wydanego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił zażalenie jako nieuzasadnione.

SSO (del.) Gabriela Horodnicka- SSA Urszula Iwanowska SSA Romana Mrotek

Stelmaszczuk