

Sygn. akt III AUz 95/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Romana Mrotek

Sędziowie: SA Barbara Białecka(spr.)

SO (del.) Gabriela Horodnicka - Stelmaszczuk

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2019 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania R. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o umorzenie składek

na skutek zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 lipca 2018 r., sygn. akt VI U 1625/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w sprawie

SSA Barbara Białecka SSA Romana Mrotek SSO (del.) Gabriela Horodnicka

-Stelmaszczuk

Sygn. akt III AUz 95/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 27 lipca 2018r. Sąd Okręgowy w Szczecinie uznał się niewłaściwym i przekazał pozew R. L. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. o umorzenie składek wraz z załącznikami, zgodnie z właściwością do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., celem nadania biegu jako skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w S. na decyzję z 12 czerwca 2018r.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł ubezpieczony, zaskarżając orzeczenie w całości, wnosząc jednocześnie o umorzenie należności składowych na ubezpieczenie zdrowotne wraz z odsetkami.

W dniu 19 grudnia 2018r. do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie wpłynęło pismo organu rentowego z 17 grudnia 2018r. (k. 91), informujące, że należności składowe ubezpieczonego R. L. za okres maj – lipiec 2013r., których dotyczyła decyzja ZUS z 27 kwietnia 2018r. o odmowie umorzenia należności składowych (nr sprawy (...)) uległy przedawnieniu, na podstawie art. 59 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018r., poz. 800) w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1778 ze zm.).

W związku z powyższym, zarządzeniem Przewodniczącego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie z 15 stycznia 2019r. doręczono ubezpieczonemu pismo ZUS z 17 grudnia 2018r. z załącznikami oraz poinformowano, że należności

składkowe z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego za okres od maja do lipca 2013r. uległy w całości wygaśnięciu wskutek przedawnienia. W punkcie II. zarządzenia wezwano ubezpieczonego do złożenia w terminie tygodniowym pisemnego oświadczenia, czy wobec wygaśnięcia obowiązku zapłaty składek, podtrzymuje on swoje odwołanie od decyzji ZUS z dnia 12 czerwca 2018r. w przedmiocie odmowy umorzenia składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od maja do lipca 2013r. oraz zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z 27 lipca 2018r. o przekazaniu sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, pod rygorem przyjęcia, że podtrzymuje odwołanie i zażalenie (k. 94).

Pismem z dnia 25 stycznia 2019r. ubezpieczony cofnął odwołanie od decyzji ZUS z 12 czerwca 2018r. w przedmiocie odmowy umorzenia składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od maja do lipca 2013r. oraz zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z 27 lipca 2018r. o przekazaniu sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (k. 97-98).

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

W myśl art. 203 § 1 i 4 k.p.c. pozew (odwołanie) może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Natomiast zgodnie z art. 469 k.p.c. Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego. Na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie oraz zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego z 27 lipca 2018r. nie jest ani sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, ani nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego. Należności składkowe z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego za okres od maja do lipca 2013r., których dotyczyła zaskarżona decyzja ZUS z dnia 12 czerwca 2018r. w przedmiocie odmowy umorzenia składek, uległy bowiem w całości wygaśnięciu wskutek przedawnienia. Należy też zauważyć, że ubezpieczony dobrowolnie i świadomie złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania oraz zażalenia, wskazując, że w jego odczuciu sprawę należy uznać za zakończoną. Brak jest zatem podstaw do dalszego prowadzenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze, zaskarżone postanowienie należało uchylić, a postępowanie w sprawie umorzyć, co też Sąd Apelacyjny uczynił na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Barbara Białecka SSA Romana Mrotek SSO (del.) Gabriela Horodnicka-

Stelmaszczuk